

Från: Johan Swahn [johan.swahn@mkg.se]
Skickat: den 6 september 2010 11:31
Till: Peter Wikberg
Kopia: Anders Svalin; Christer Bohlin; Christina Lilja; Christofer Leygraf; Gunnar Hultquist; Lars Birgersson; Lucie Riad; Marie Berggren; Miles Goldstick; Peter Szakálos; Roland Davidsson; Rolf Persson; Sofie Tunbrant; Karita Research, Kjell Andersson; Yvonne Andersson; António Pereira de Campos; Linder, Jan; Strömberg, Bo; Päiviö Jonsson, Josefin; Anderberg, Johan; Eva Simic; Holmfridur Bjarnadottir; Torsten Carlsson; Claes Thegerström; Ansi Gerhardsson; Christine Anvegård
Ämne: Re: Två IPR (?) för Mini-Can-projektet
Bifogade filer: Rosborg et al Real-time Monitoring of Copper Corrosion at the Äspö Laboratory -Eurocorr, Nice, September 2004.pdf; ATT00001..htm

Hej Peter!

Jag har förstått att det är det fråga om två rapporter (Progress Reports) från konsulten Serco Technical and Assurances Services som genomför MiniCan-projektet åt SKB. Dessa ska enligt uppgift redan vara kvalitetsgranskade av Serco och SKB.

Med tanke på det som avslöjats är det enda SKB bör göra att redovisa de aktuella rapporterna som de är MKG, och med säkerhet även Strålsäkerhetsmyndigheten och forskarvärlden, vill inte ha en version av de två rapporterna som SKB har "kvalitetssäkrat". Bolagets användning av detta begrepp är tydligen helt skilt från den gängse användningen av begreppet.

MKG begär att SKB omedelbart och utan redigering skickar in de två rapporterna till Strålsäkerhetsmyndigheten så att de blir offentliga handlingar. Myndigheten har tidigare begärt men inte fått rapporterna av SKB.

Du skriver att SKB är i behov av att ha interna dokument. Självklart. Men ska ni arbeta vetenskapligt måste ni skilja detta arbete från det företagsarbete som ni inte vill redovisa öppet. Det går uppenbart inte att lita på att SKB på ett korrekt sätt redovisar forskningsresultat i rapportserierna TR och R. Därför fortsätter MKG att begära att SKB öppnar upp hela bolagets rapportering av sitt forskningsarbete för allmän granskning. Det innebär att alla IPR-rapporter, men även konsultrapporter som redovisar resultat av forskning till SKB. Med de två aktuella rapporterna som ett första exempel.

Du skriver att SKB ska se över rapporteringsplanerna för övriga projekt. MKG anser att alla motsvarande rapporter för LOT-projektet snarast bör redovisas så att data som inte "kvalitetssäkrats" finns tillgängliga för granskning av myndigheten och forskarsamhället. Detta har MKG krävt sedan länge och nu måste SKB släppa på hemlighetsmakeriet. Bland annat måste data från de realtidsmätningar av kopparkorrosion som genomfördes i LOT A2 offentliggöras. Ett annat projekt där MKG har efterfrågat resultatrapportering, men av SKB fått veta att någon sådan inte kommer att göras, är de realtidsmätningar av kopparkorrosion som skett i prototypförvaret. Även dessa måste redovisas snarast och i en version som inte SKB har "kvalitetssäkrat". De två realtidsförsöken beskrivs kortfattat på sidorna 5 och 7 i det bifogade konferensbidraget av Rosborg m fl som kommer ifrån konferensen Eurocorr 2004, Nice, September 2004.

Bästa hälsningar,

Johan