

Nacka tingsrätt
 Mark- och miljödomstolen
 Box 1104
 131 26 Nacka Strand

NACKA TINGSRÄTTErbjud *A-d 3*Till *SSM*

Ni äger Ni skall
 senast 2013 . 03 . 05 inge
 skriftligt yttrande i .../..... ex.

Nacka 2013 . 02 . 22 . .

Johan Sussan.....
Johan Sussan**NACKA TINGSRÄTT**

Ink 2013 - 02 - 21

Akt.....
 Aktbil.....

NACKA TINGSRÄTT	
INKOM: 2013-02-21	
MÅL NR: M 1333-11	
AKTBIL: 188	

epost

Mål nr M 1333-11, SKB:s ansökan angående tillstånd enligt miljöbalken till anläggningar i ett sammanhängande system för slutförvaring av använt kärnbränsle och kärnavfall

Mark- och miljödomstolens underrättelse per e-post av den 13 februari 2013 åberopas.

Med anledning av protokollet från den muntliga förberedelsen mellan domstolen och Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) (aktbil. 179) anför Svensk Kärnbränslehantering AB (SKB) följande.

SKB har i och för sig förståelse för SSM:s uppfattning att det är "en fördel med att i möjligaste mån samordna tillståndsförfarandena". SKB anser dock att en sådan samordning förutsätter att handläggningen kan drivas framåt i samma takt.

Vid prövningen enligt kärntekniklagen är strålsäkerhetsfrågorna i fokus. SSM genomför därvid sin granskning med hjälp av såväl egna experter som externa svenska och internationella experter. Granskningen är grundlig och SKB har förståelse för att den tar avsevärd tid i anspråk. Enligt SKB:s uppfattning motiverar detta dock inte att domstolens handläggning enligt miljöbalken förskjuts på ett orimligt sätt. SKB utgår därvid från förarbetsuttalanden och hittillsvarande rättspraxis som innebär att tillståndsprövning enligt miljöbalken av kärntekniska anläggningar ska innefatta endast en övergripande bedömning av strålsäkerhetsfrågorna. Enligt SKB:s uppfattning bör således SSM:s kompletteringskrav i strålsäkerhetsrelaterade frågor inte hindra en kungörelse och efterföljande remissbehandling i miljöbalksmålet.

LEGAL#9322334v6

I detta sammanhang är det också viktigt att notera att vid tillståndsprövning enligt miljöbalken inleds i praktiken domstolens prövning i sak först sedan kungörelse skett. Såvitt SKB förstår har SSM inom ramen för prövningen enligt kärntekniklagen redan, dvs. innan kungörelse skett, påbörjat sin granskning i sak, innefattande de viktiga strålsäkerhetsfrågorna. En samordning av kungörelserna enligt miljöbalken och kärntekniklagen skulle alltså kunna få till följd att handläggningen av miljöbalksmålet under avsevärd tid avstannar, medan ärendet enligt kärntekniklagen kan fortskrida.

Mot bakgrund av vad som framförts ovan, anser SKB att SSM:s önskemål, såsom det kommer till uttryck i protokollet, innebär att domstolens handläggning av miljöbalksmålet skulle fördröjas i onödan. SKB hemställer därför att domstolen fortsätter handläggningen av målet i enlighet med gällande tidsplan (aktbil. 99).

I enlighet med mark- och miljödomstolens föreläggande (aktbil. 163) avser SKB att den 2 april 2013 yttra sig till domstolen över framförda kompletteringskrav och därvid även utveckla sin syn på hur de kompletteringskrav som SSM framfört bör hanteras i miljöbalksmålet.

Stockholm den 21 februari 2013
Svensk Kärnbränslehantering AB genom,

Per Molander
(enligt fullmakt)



Staffan Löwhagen