



Naturskyddsföreningen

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2017-09-13
MÅLNR: M 1333-11
AKTBIL: 681

mkg
Miljöorganisationernas
kärnavfallsgranskning

**Naturskyddsföreningens och MKG:s
synpunkter rörande
miljökonsekvensbeskrivningen m.m. i mål nr
M 1333-11 (kärnbränsleslutförvarsmålet)**

Punkt 33

Grunder för avvisning

- Ofullständig miljökonsekvensbeskrivning utgör processhinder.
- Naturskyddsföreningen och MKG vidhåller kraven på kompletteringar från yttrandet den 26 juni 2015 (ab 335) med de modifieringar som anfördes föreningarnas i yttrande den 14 februari 2017.
- Sökandens framtagande av underlaget.
- Bristande alternativredovisning.



Alternativredovisningen

- 6 kap. 7 § andra stycket 4 p miljöbalken

En MKB ska innehålla en redovisning av alternativa platser, om sådana är möjliga, samt alternativa utformningar tillsammans med dels en motivering varför ett visst alternativ har valts, dels en beskrivning av konsekvenserna av att verksamheten eller åtgärden inte kommer till stånd (nollalternativet)

- Redovisningen i MKB:n ska ligga till grund för bedömningen enligt 2 kap.



Redovisningen av olika alternativ måste göras på en sådan nivå att jämförelse av metod och lokalisering går att göra enligt lokaliseringsprincipen och principen om bästa möjliga teknik.



Alternativredovisningen

Nya verksamheter - höga krav på lokaliseringsutredning. Ju större risken är för att motstående intressen ska påverkas, desto större är kraven på utredningens omfattning och kvalitet. (MÖD M 7051-07)

Alternativa metoden djupa borrhål har ej redovisats på ett tillräckligt ingående sätt som gör att den kan jämföras med KBS-metoden på ett likvärdigt vis.

Bristerna som finns i underlagen om djupa borrhål och andra alternativ är en följd av sökandens egna agerande.

Skälighetsbedömning: Det allmännas intresse av ett säkert slutförvar väger tyngre än sökandens kostnader att ta fram underlaget.

Översikt av kompletteringskrav

1. Bristerna i underlaget om de konstgjorda barriärerna koppar och lera. Detta påverkar den långsiktiga säkerheten av slutförvaret.
2. Brister i redovisningar av alternativa metoderna, särskilt metoden djupa borrhål, i den utsträckning som gör dem jämförbara med den sökta KBS-metoden.
3. Bristande underlag om platsvalet samt fördelar med alternativa platser, så som en inlandslokalisering.
4. Bristande underlag om risker vid permafrost och jordbävningar under kommande istider.
5. Bristande underlag om riskscenarier vid avsiktliga intrång.
6. Bristande underlag i naturvärdesfrågor.

Se yttrande från Naturskyddsföreningen och MKG från den 26 juni 2015
(ab. 336)





Naturskyddsföreningen

mkg
Miljöorganisationernas
kärnavfallsgranskning