

FRONT ADVOKATER

Nacka tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 1104
131 26 Nacka strand

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2017-09-19
MÅLNR: M 1333-11
AKTBIL: 694

Inges endast per e-post till: mmd.nacka.avdelning4@dom.se

Mål M 1333-11 om tillstånd till anläggningar i ett sammanhängande system för slutförvaring av använt kärnbränsle och kärnavfall, redovisning av synpunkter rörande metodval, platsval och säkerhet efter förslutning (punkt 24 i förhandlingsordningen)

Mark- och miljödomstolen har efterfrågat en skriftlig redovisning av Östhammars kommuns anförande under punkten 24 i förhandlingsordningen, redovisning av synpunkter rörande metodval, platsval och säkerhet efter förslutning. Med anledning härav får undertecknad inkomma med följande redovisning.

Allmän inställning

Östhammars kommun vidhåller vad som anförts i ingivna inlagor med de justeringar och kompletteringar som kommer att göras under huvudförhandlingen. Kommunen har inte yttrat sig efter SKB:s senast ingivna yttrande den 30 juni 2017, varför vissa justeringar kommer att framföras muntligen under huvudförhandlingen.

Vad gäller frågor om strålsäkerhet, förlitar sig Östhammars kommun på Strålsäkerhetsmyndighetens bedömningar då myndigheten har expertkunskap i strålsäkerhetsfrågor. Kommunen har inte haft tillgång till sådan expertis i sina bedömningar av ansökan.

Östhammars kommun har dock ett antal synpunkter på hur vissa frågor bör regleras, följas upp och kontrolleras, vilket bland annat rör säkerhet efter förslutning. Kommunen avser att ta upp detta närmare i samband med villkorsdiskussionen under förhandlingsdagarna i Östhammars kommun.

3106461.2.0439

FRONT ADVOKATER

Metodval (KBS-3-metoden (kapseln, bufferten och berget) och andra studerade metoder)

Östhammars kommun har ingen synpunkt på valet av metoden KBS-3V.

Kommunen har tidigare anfört att en ändring från KBS-3V till KBS-3H kräver omprövning av tillståndet.

SKB har anfört att om det blir aktuellt med en ändring av metod får det avgöras då, utifrån det underlag som finns och gällande lagstiftning, om ändringen kan anses mindre eller kräva omprövning.

Östhammars kommun uppfattar dock att en ändring från KBS-3V till KBS-3H sannolikt kan utgöra en förändrad verksamhet som kräver en ny tillståndsprövning. Oavsett vilken bedömning man gör i den delen, vill kommunen framföra att det är mycket viktigt att det görs en grundläggande analys av förändringarnas art och vilka förändringar en ändring av metod skulle innebära för förändrade miljökonsekvenser om man överväger att ändra metod.

Vad gäller alternativet djupa borrhål accepterar Östhammars kommun SKB:s svar att tekniken och det geovetenskapliga underlaget för konceptet djupa borrhål inte finns tillgängligt idag. Kommunen har därför inte några synpunkter på genomförd utredning.

Vad gäller den aktiva omvärldsbevakningen av metoder för slutförvaring, har Östhammars kommun anfört att SKB löpande under drifttiden bör bedriva en strukturerad omvärldsbevakning rörande *metoder för slutförvaring* och *olika slutförvaringsmiljöer* vars resultat återkommande med viss regelbundenhet bör redovisas. I en sådan bevakning bör metoden djupa borrhål kunna ingå.

Platsvalet

Vad gäller platsvalet har Östhammars kommun inte några kvarstående synpunkter på genomförandet av själva utredningarna rörande val av plats. Det innebär dock inte att kommunen i detta skede kan tillstyrka ansökan.

FRONT ADVOKATER

Säkerheten efter förslutning

Östhammars kommun har ingen synpunkt på genomförd analys av säkerheten efter förslutning, utan lutar sig mot de bedömningar och ställningstaganden som Strålsäkerhetsmyndigheten har gjort.

Östhammars kommun avser däremot senare i förhandlingen anföra sin syn på hur frågan om informationsbevarande och övervakning efter förslutning genom reglering bör hållas levande och bevakas.

Göteborg den 19 september 2017



Malin Wikström