



Miljörelsens kärnavfallssekretariat, Milkas
The Swedish Environmental Movement's Nuclear Waste Secretariat
Tegelviksgatan 40, 116 41 Stockholm, Sweden
Tel. +46-8 84 14 90 info@milkas.se
www.milkas.se | www.nonuclear.se

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2017-10-11
MÅLNR: M 1333-11
AKTBIL: 742

Mål nr M 1333-11

Punkt 77.

Människan är en gruppvarelse.

Hon måste förlita sig på andras kunskap och välvilja.

Vi är beroende av lojalitetsband till grupperna omkring oss.

Att våga tänka självständigt kan ge upphov till ekonomiskt negativa konsekvenser och bidra till ett ofrivilligt utanförskap.

Alla vill vi i grunden väl, men svåra impopulära beslut har vi en tendens att flytta över till någon annans bord.

Har vi fastnat för en åsikt, har vi svårt att tänka om.

Allt som stödjer åsikten hör vi och tar in. All kunskap som går emot åsikten stänger vi ute, det går oss förbi.

Vi har fått ny kunskap om ny forskning de här dagarna.

Vi politiker vill verkligen våra kommuninvånare det allra bästa.

Men orkar vi ta till oss ny kunskap så här i elfte timmen, som går emot det vi sagt tidigare?

Orkar vi ta svåra beslut själva eller skyfflar vi iväg beslutsfattandet någon annanstans, till domstolen kanske?

Strålsäkerhetsmyndigheten, SSM, har starka lojalitetsband till SKB.

De är helt beroende av SKB's forskning om slutförvaret och att kärnkraftindustrin tar fram riktiga underlag till SSM, när de ska granska kärnkraftverken.

Jag ställde två frågor till SSM om den bästa platsen och den bästa metoden.

Är Forsmark den bästa platsen för ett slutförvar?

De svarade att i ansökan fanns bara en plats att välja på, och då var alltså Forsmark den bästa plats som fanns i ansökan.

Men kan SSM ha missuppfattat vad BAT innebär?

Borde man åtminstone inte kräva att ett slutförvar byggs på den bästa platsen i Sverige?

SSM har efterfrågat alternativa platser, men inte fått något reellt gehör från SKB.

När SKB valde ut Forsmark, saknade SKB tillräckligt med geologiska kunskaper.

SSM och SKB säger att ny forskning hela tiden ska förbättra processen.

Nyare geologisk forskning visar att Forsmark är en helt olämplig plats för ett långsiktigt säkert förvar.

Man ska inte lägga ett slutförvar i sprickan mellan två tektoniska plattor som rör sig och som förorsakar jordbävningar.

Miljörelsens Kärnavfallssekretariat kräver att en riktig MKB ska innehålla alternativa platser, åtminstone ett ordentligt undersökt alternativ.

Annars ska ansökan förkastas.

När SKB har hittat en bättre plats inåt landet, ska man inte välja ett berg med så stora spänningar, som finns i Forsmark, rasrisken blir för stor.

På den nya platsen måste man göra så många borrhål att man kan planera hur man kan bygga förvaret under jord.
Med bara 25 kärnborrhål får man nu ingen tillräcklig kunskap om hur tunnlarna ska placeras.

Kärnbränslet ska vara skilt från biosfären under 100 000 år, helst under en evig tid tills solen slocknar.

Det har visat sig att SKB-3 metoden inte uppfyller de villkor som regeringen ställt. Slutförvaret i Forsmark vimlar av mikrober, det är liv som tillhör biosfären.

Fastän kopparkapslarna är 5 cm tjocka, kommer radioaktiv strålning, som potoner, att gå rakt igenom kopparkapseln och påverka de levande mikroberna redan från år noll.

De kan mutera och de kan få oanade egenskaper, som kan vara negativa för både leran och kapseln.

Bränslets strålning påverkar även metallerna, bland annat järnet och kopparn, som redan från dag ett påbörjar en försprödningsprocess.

Eftersom SKB inte presenterar några andra seriösa metoder än KBS-3 metoden, anser SSM att finns det bara en metod i ansökan, måste denna enda metod vara den bästa metoden.

Miljörelsens kärnavfallssektariat anser att ansökan inte kan antas, utan att flera metoder finns med.

Den 11 okt 2017

Britta Kahanpää