

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2017-10-12
MÅLNR: M 1333-11
AKTBIL: 757



Opinionsgruppen för Säker Slutförvaring i Mark- och miljödomstolen 12 oktober 2017 i Gimo. Kenneth Gunnarsson

Presentation av Oss

Det lokal perspektivet

Metodfrågan

Lokaliseringsfrågan

Efter förslutning

Ansvarsfrågan

Sammanfattande
synpunkter

Yrkande

Opinionsgrupp FÖR SÄKER Slutförvaring

Bildades 1996

Det finns avfall som kräver säkert omhändertagande

Deltagit i samråd, representerat och varit remissinstans

Breddat underlaget i samråden, drivit alternativfrågan

Drivande i bildandet av MKG

Medverkat till att öka legitimiteten för processen

Ekonomiskt stöd från Östhammars kommun

Det lokala perspektivet

Ödmjukhet inför problematiken, det långa tidsperspektivet, komplexiteten och inför ansvaret

Av allmänintresse att processen ska lösa miljöproblemen

Grundläggande frågor:

Är metoden helt säker?

Är platsen den bästa?

Vilket ansvar kan komma?

Metodfrågan

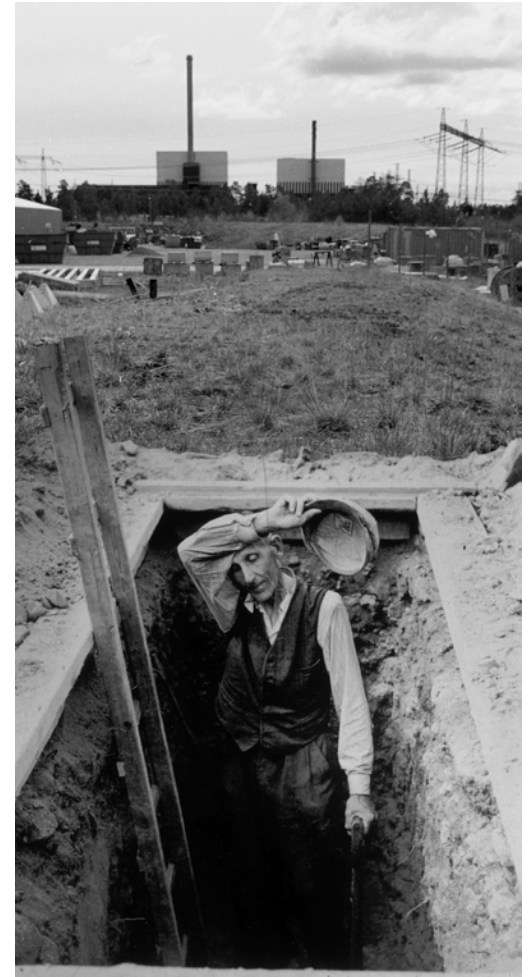
Vi efterfrågar säkra och entydiga svar

Bästa tillgängliga metod eller
bästa möjliga metod?

För mycket ***antaganden*** och för lite
beprövad erfarenhet och vetenskapligt
stöd

Referensutformning med
förutsättningar att uppfylla kraven är
inte tillräckligt

Är inte en förlåtande teknik



Fotomontage Kenneth Gunnarsson

Lokaliseringsfrågan

Bästa platsen eller tillräckligt bra plats?

Torr eller våt berggrund bäst?

Vilka förhållanden är optimala?

Tillräckligt utrett för att leva upp till BMT?

Vilka kriterier ska vara avgörande?



Foto Kenneth Gunnarsson

Efter förslutning

Har även koppling till
avvecklingen av kärnkraften och
dess ägarförhållande

Kvittblivning eller kärnteknisk
anläggning?

Ansvar efter förslutning oklart



Fotomontage Kenneth Gunnarsson

Ansvarsfrågan

Är alla ansvariga för avfallet,
eller

Är alla ansvariga för miljön?

Två prövningar skapar problem

Vilket ansvar väger tyngst?

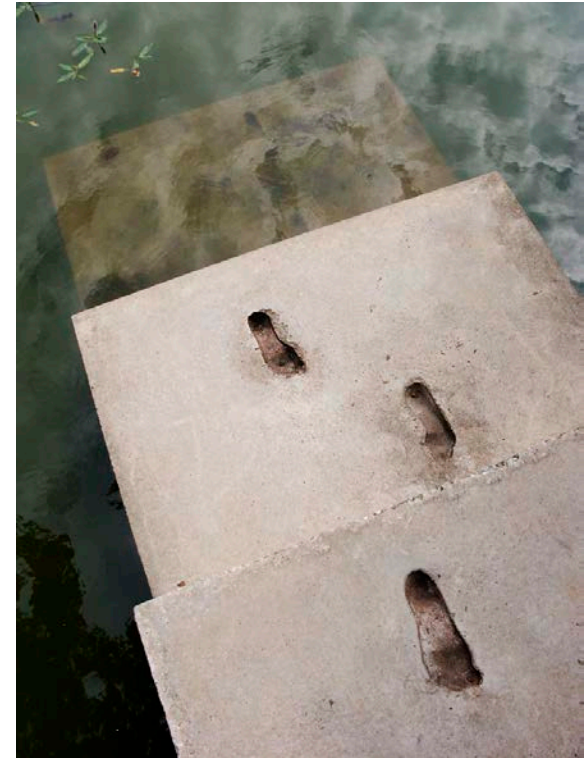


Foto Kenneth Gunnarsson

Det "formella ansvaret"

(SSM:s prövning enl
KTL)

Det "moraliska ansvaret"

(Miljöbalksprövningen)

Tills uppdraget är slutfört
efter förslutning

Tillgänglig metod som
har förutsättningar att
vara tillräckligt bra (BAT)

KBS-3

Ja?

Tillräckligt
bra

Forsmark

Ja?

Ja...eller?

Ansvarets
varaktighet

Krav på
metoden

Val av
metod

Kraven
uppfyllda?

Krav på platsen

Val av plats

Kraven
uppfyllda?

Visar ansökan att
ansvaret är uppfyllt?

För evigt

Bästa möjliga metod
(BMT)

?

Nej

Plats ska väljas som ger
minst intrång för människor
och miljö
?

?

Nej

Sammanfattande synpunkter

Utfallet av slutförvarsprocessen låst

Tillstånd riskeras att ges till tveksamt koncept

Ansökan visar inte att konceptet är helt säkert

För mycket antaganden och för lite vetenskapligt stöd

”Tillräckligt bra plats” tar inte hänsyn till osäkerheterna

Redovisning av ”idealtillståndet” saknas

Alternativredovisningen syftar till att bekräfta valt koncept

Ansvaret efter förslutning är oklart

Två prövningar skapar konflikt kring mål och syften

Oss yrkande

Slutförvarsprocessen har inte lett till den miljömässigt bästa metoden och lokaliseringen

Det koncept ansökan gäller rymmer allt för stora osäkerheter

Oss yrkar på att ansökan ska avstyrkas

Vill vi ha ett kanske- säkert slut- förvar?

