


Mål nr M 1333-11	KBS-3-SYSTEMET	CLAB – CLINK	KÄRNBRÄNSLEFÖRVARET	2017-10-23	NACKA TINGSRÄTT Avdelning 4 SKB
Yrkanden	Sökt verksamhet	Villkorsförslag och åtaganden	Artskyddsmalet (M 4617-13)	Slutanföranden	INKOM: 2017-10-23 MÅLNR: M 1333-11 AKTBIL: 779



92 – Svar på domstolens frågor

- 1 och 2 från 14 september
- 1 och 2 från 2 oktober

Mål nr M 1333-11	KBS-3-SYSTEMET	CLAB – CLINK	KÄRNBRÄNSLEFÖRVARET	2017-10-23	2	SKB
Yrkanden	Sökt verksamhet	Villkorsförslag och åtaganden	Artskyddsmalet (M 4617-13)	Slutanföranden		

## Domstolens frågor

1. Hur ser SKB på de parallella prövningarna enligt MB och KTL och de tillstånd som kan bli följden av dessa? (1 – 14 sept)
2. Vilket eller vilka beviskrav bör gälla enligt 2 kap. 1 § miljöbalken för det ansökta slutförvaret av använt kärnbränsle och kärnavfall när det gäller strålsäkerhet efter förslutning? (1 – 2 okt)
3. Med avseende på fråga 2, hur bör beviskrav enligt 2 kap. 1 § miljöbalken förhålla sig till kärntekniklagstiftningen, bl.a. strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter SSMFS 2008:21 och SSMFS 2008:37 med tillhörande allmänna råd? (2 – 2 okt)
4. Behövs det funktionsvillkor för SKB:s referensutformning i ett tillåtighetsbeslut enligt MB? (2 – 14 sept)

*1. Hur ser SKB på de parallella prövningarna enligt MB och KTL och de tillstånd som kan bli följden av dessa (såvitt avser säkerhet efter förslutning)?*

- Både MB och KTL är förprövningar.
- MB-prövningen har karaktär av hindersprövning.
- KTL-prövningen (SSMFS 2008:21 och 2008:37) är en "förutsättningsprövning" med såväl en tydlig målbild från strålsäkerhetssynpunkt som en tydlig metodik för att nå målbilden.
- Prövningarna och tillstånden kompletterar varandra.

*2. Vilket eller vilka beviskrav bör gälla enligt 2 kap. 1 § miljöbalken för det ansökta slutförvaret av använt kärnbränsle och kärnavfall när det gäller strålsäkerhet efter förslutning?*

*3. Med avseende på fråga 2, hur bör beviskrav enligt 2 kap. 1 § miljöbalken förhålla sig till kärntekniklagstiftningen, bl.a. Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter SSMFS 2008:21 och SSMFS 2008:37 med tillhörande allmänna råd?*

## Vad ska visas? (säkerhet efter förslutning)

- KTL är lex specialis till MB.
- SSMFS 2008:21 och 2008:37 utgör därför preciseringar av de allmänna hänsynsreglerna när det gäller säkerhet efter förslutning.
- Den verksamhet som uppfyller kraven enligt dessa föreskrifter kan därför inte anses strida mot de allmänna hänsynsreglerna såvitt avser säkerhet efter förslutning. I detta avseende föreligger inte hinder enligt MB:s tillåtlighetsregler.

## Hur ska det visas? (säkerhet efter förslutning)

- Genom att tillämpa metodik som innehåller alla de analysmoment som anges i SSM:s föreskrifter vid analysen av KBS-3 systemet i Forsmark, vilket redovisats i målet.
- Metodiken innefattar hantering av osäkerheter.
- SSM granskar SKB:s tillämpning av föreskriftskraven (säkerhetsredovisningen) och bedömer kravuppfyllelse.
- MMD har en utredningsskyldighet och tillser att relevant underlag tillförs målet.
- MMD uppfyller sin utredningsskyldighet vad gäller säkerhet efter förslutning med stöd av SSM som expertmyndighet.
- Det finns inga hinder för MMD att tillämpa/beakta speciallagstiftning.

#### *4. Behövs det funktionsvillkor för SKB:s referensutformning i ett tillåtighetsbeslut enligt MB? (1/2)*

- Exempel på funktionsvillkor finns i tillståndet för djupförvaret för kvicksilver vid Rönnskär (MMÖD:s dom 2014-06-27 i mål nr M 7429-13).
- I den prövningen fanns ingen speciallagstiftning som utgjorde precisering av de allmänna hänsynsreglerna.

#### *4. Behövs det funktionsvillkor för SKB:s referensutformning i ett tillåtighetsbeslut enligt MB? (2/2)*

- SSMFS 2008:21 och 2008:37 innehåller krav på anläggningens funktion efter förslutning.
- Ett av funktionskraven är riskkriteriet enligt SSMFS 2008:37, som är  $10^{-6}$ .
- SKB åtar sig inom ramen för prövningarna enligt MB respektive KTL att upprätthålla kravnivån  $10^{-6}$ , beräknad på det sätt som anges i SSM:s föreskrifter med tillhörande allmänna råd, i kommande SAR som ska godkännas inför provdrift.
- Detta åtagande har samma roll som ett funktionsvillkor för tillåtligheten enligt MB.

## Sammanfattande slutsatser

- MB och KTL är båda förprovningar med olika karaktär, där ett tillåtighetsbeslut enligt MB och ett tillståndsbeslut enligt KTL kompletterar varandra.
- När det gäller strålsäkerhet efter förslutning bör vid bedömning av tillåtligheten samma beviskrav gälla enligt 2 kap. 1 § MB som gäller vid provningen av tillståndet enligt KTL.
- Beviskraven formuleras i SSM:s föreskrifter som utgör precisering av de allmänna hänsynsreglerna i MB.
- SKB åtar sig kravnivån  $10^{-6}$  för SAR inför provdrift.