

Mariehamn 29/10-17

Torbjörn Åkermark  
Genv. 10  
22100 Mariehamn  
ÅLAND

NACKA TINGSRÄTT	
Delning 4	
INKOM:	2017-10-30
MÅLNR:	M 1333-11
AKTBIL:	835

NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen  
Mål nr M 1333-11  
Aktbilaga 522  
Mål nr M 4617-13  
Aktbilaga 47

Bästa Mark- och Miljödomstolen,

**Slutkommentar:**

Det första som bör nämnas är att KBS-3 modellen har både konstruktionskrav och strålningskrav enligt miljölagen. Ett multibarriär system och bästa möjliga teknik är konstruktionskrav, och därför inte beroende av strålningsnivån som kommer bli på ytan.

SSM är den enda myndigheten som utvärderat strålningsriskerna och de övriga myndigheter som är remissinstanser hänvisar till SSM i denna fråga. Problemet med SSM är att det är tydligt att de inte säger samma sak internt som externt. Ansi Gerhardsson hänvisar externt till att SSM har "muskler", men i de interna dokumenten som läckt från SSM står det att det krävs en mycket säkergrund för att avvisa SKB ansökan. När det inte råder samstämmighet mellan det som sägs interna och externa finns det alltid en dold agenda. I slutförvarsfrågan bör det inte finnas dolda agendor.

Med tanke på de läckta dokumenten är det ytterst problematiskt att Bo Strömberg (hade fadern till kopparkapseln Ingmar Grenthe som handledare när han doktorerade) och Henrik Öberg (vars handledare under doktorandetiden var Tore Brink som fått betydande anslag från SKB) kan ifrågasättas utgående från jäv. I den centrala frågan om kopparkapseln beständighet borde säkerhetsmarginalen till jäv för SSM del varit betydligt större än detta.

I övriga frågor hänvisar jag till tidigare inlagor och anser att SKB ansökan skall aviseras pga allvarliga brister angående frågor om barriärernas säkerhet.