



Svensk Kärnbränslehantering AB  
Bleholmstorget 30  
Box 250  
101 24 Stockholm

Handläggare: Flavio Lanaro

Vår referens: SSM2015-725-53

Er referens: -

## Begäran om komplettering av ansökan om utökad verksamhet vid SFR

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) har funnit behov av nedanstående kompletteringar vid granskningen av Svensk Kärnbränslehantering AB:s (SKB) ansökan om tillstånd enligt lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet till utökad verksamhet vid anläggning för slutförvaring av låg- och medelaktivt radioaktivt avfall (SFR).

SSM önskar att kompletteringarna eller en tidplan för dess framtagande är myndigheten tillhanda senast den 28 april 2017.

Om SKB önskar ytterligare förklaringar eller förtydliganden av de frågor som omfattas av denna begäran, och som inte avser enklare klargöranden av praktisk eller administrativ karaktär, ska detta ske vid protokollförda möten mellan berörda personer på SSM och SKB.

### Kompletteringar

SSM önskar att SKB förtydligar en rad frågeställningar kring metodiken för hur byggnader, system eller komponenter säkerhetsklassas och hur denna metodik tillämpas. Frågeställningarna detaljeras under skälen för begäran om komplettering nedan.

### Skälen för begäran om komplettering

I F-PSAR-drift för ansökan om utbyggnad av SFR redogör SKB under kapitel 3 SKB dok 1405182 avsnitt 2.3 för ett antal förutsättningar för klassningssystemet för projekt SR-PSU. En av förutsättningarna är att det ska vara fokus på de långsiktiga barriärerna, eftersom anläggningens huvudsyfte är att fungera som slutförvar. I kapitel 5 i samma dokument anges att säkerhetsklassningen ska ställa övergripande krav för att inte äventyra de långsiktiga barriärernas integritet. Vidare anges att kraven på anläggningen, till följd av säkerhetsklassningen, ska fokusera på barriärernas åldrande under driftskedet, initialtillståndet samt beständighet efter förslutningen. I SKB dok 1411639, i vilket säkerhetsklassningen för projekt SFR-utbyggnad



beskrivs, definieras fem olika säkerhetsklasser. Klass A1 innefattar byggnader, system eller komponenter som har barriärfunktion för den långsiktiga säkerheten. Därutöver anges i SKB dok 1405182 avsnitt 4.1 att byggnader, system eller komponenter som har funktioner som förhindrar att de långsiktiga barriärerna (A1) belastas eller äventyras klassas som C. Det anges samtidigt i SKB dok 1411639 kapitel 5 att klass C tillämpas på byggnader, system eller komponenter som inte påverkar den kärntekniska säkerheten. SKB anger vidare att inga byggnader, system eller komponenter som ingår i klass C får äventyra eller belasta de säkerhetsklassade funktionerna A1, A2 eller B2 (SKB dok 1411639 avsnitt 6.8).

1. SSM vill att SKB förtydligar varför SKB har valt att tilldela byggnader, system eller komponenter som förhindrar att de långsiktiga barriärerna (A1) belastas eller äventyras under driften klass C som avser byggnader, system eller komponenter som inte bidrar till den kärntekniska säkerheten (innan eller efter förslutning).

Tabellen i bilaga 1 till SKB dok 1411639 om säkerhetsklassning för projekt SFR-utbyggnad pekar på att enskilda byggnader, system och komponenter kan tilldelas flera av klasserna A1, A2 och B2 och att övriga byggnader, system och komponenter tillförs klass C.

2. SSM vill att SKB redogör för eventuella konflikter som kan uppstå mellan krav som härleds ifrån att enskilda byggnader, system eller komponenter klassas i flera klasser. Vidare önskar SSM att SKB förtydligar ifall vissa byggnader, system eller komponenter tilldelas en viss klass fast de skulle kunna tillhöra flera.
3. SSM önskar att SKB förtydligar hur målsättningen att fokus ska ligga på de långsiktiga barriärerna förhåller sig till att system för skydd av de långsiktiga barriärerna tilldelas klass C, som inte får äventyra övriga klasser, och därmed kan anses prioriteras lägst.

SKB beskriver för nivå 2 av djupförsvaret att driftinstruktionerna kommer innehålla rutiner för kontroll av bergrum (F-PSAR-drift kapitel 3 tabell 3-4, SKB dok 1220377). Detta pekar på att SKB tillmäter ”bergrum” betydelse för djupförsvaret under driftskedet, vilket skulle innebära att bergrum tilldelas klass B2. Samtidigt framgår att ”berg” endast klassas som klass A1 inom projekt SFR-utbyggnad (tabell 6-1 kapitel 6, SKB dok 1411639), vilket innebär att inga krav på funktioner av betydelse för anläggningens djupförsvaret under driftskedet behöver medfölja. Baserat på tabell 3-4 verkar det därmed som att SKB anser att bergrummen har betydelse för säkerheten under driftskedet men i underlaget framgår inte hur.



4. SSM vill att SKB förtydligar begreppen ”bergrum”, ”berg” samt ”bergkonstruktioner” med hänsyn till deras position, geometri och funktion i olika delar av slutförvaret.
5. SSM vill att SKB förtydligar ”bergrummens” roll för anläggningens djupförsvar under driftskedet (se tabell 3-4, SKB dok1220377).
6. SSM önskar att SKB förtydligar om bergrummen behöver tilldelas klass B2 med tanke på dess betydelse för djupförsvaret under driftskedet.

SSM önskar förtydligande i ovanstående frågor för att underlätta bedömningen av ansökan om utbyggnad av SFR med avseende på de krav som ställs på säkerhetsklassning.

Denna begäran om komplettering har beretts av utredarna Björn Engström, Georg Lindgren, Gennadi Loskoutov och Flavio Lanaro.

Ansi Gerhardsson  
Chef, slutförvarsenheten