

Nedskrivna av MKG, dokumentet kommer bytas ut till aktbilagan när den görs tillgänglig.

### **Mark- och miljödomstolens frågor vid huvudförhandlingen den 13 september 2017 i mål nr M1333-11**

1. SSM har i aktbilaga 406 angett följande på s.1 p2: "SKB uppfyller, eller har visat att företaget har förutsättningar att uppfylla, de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken för att skydda människors hälsa och miljön mot skadlig verkan av joniserande strålning". Innebär gårdagens förtydligande av tillstyrkandet av ansökan att SSM inte längre har med uttrycket "eller har visat att företaget har förutsättningar att uppfylla"?
2. Är det någon skillnad mellan vad SSM angett i aktbilaga 406 och den inställning som angavs igår?
3. I SSM:s yttrande med bilagor från 2016 behandlar SSM frågor om säkerhet på lång sikt och bedömer bl.a. innehållet i SKB:s bilaga SR-Site. Gör SSM i dag samma bedömningar i de olika delfrågor avseende långsiktig säkerhet som behandlas i yttrandet från 2016?
4. Är det, enligt SSM:s uppfattning, någon skillnad på hur man ska bedöma uppfyllandet av de allmänna hänsynsreglerna enligt 2 kap. miljöbalken vid regeringens tillåtlighetsprövning och den efterföljande tillståndsprövningen?
5. Kan SSM redogöra för sitt arbetssätt för att komma fram till om kraven har uppfyllts avseende långsiktig påverkan på skydd av miljö, d.v.s. påverkan på biologisk mångfald och ekosystem?
6. På vilket sätt beaktar SSM:s utvärderingskriterier kumulativ långsiktig strålningsrisk från anläggningar inom Forsmarksområdet?
7. Kan SSM:s beslut under den fortsatta stegvisa prövningen formellt hindra tillståndshavaren från att ta i anspråk regeringens tillstånd enligt lagen om kärnteknisk verksamhet?