



DokumentID
1528779

Sida
1(3)
Datum
2016-01-22
Ert datum
2015-12-18

Handläggare
Anders Ingman
Er referens
M2014/2470/Ke

Ärende

Miljö- och Energidepartementet
Kemikalieenheten
Anna Sanell
103 33 Stockholm

Remissvar avseende Strålsäkerhetsmyndighetens yttrande till Miljö- och energidepartementet angående Miljöorganisationernas kärnavfallsgransknings förslag i fråga om finansiellt stöd ur kärnavfallsfonden (M2014/2470/Ke)

Svensk Kärnbränslehantering AB (SKB) har fått tillfälle att yttra sig över Strålsäkerhetsmyndighetens (SSM) yttrande angående Miljöorganisationernas kärnavfallsgransknings (MKG) förslag i fråga om finansiellt stöd ur kärnavfallsfonden. SKB har följande synpunkter.

SSM:s förslag

MKG har föreslagit ändringar av reglerna för ideella föreningars möjligheter att få ekonomiskt stöd ur kärnavfallsfonden. SSM har på uppdrag av regeringen bedömt och analyserat förslaget och lämnat förslag till författningsändringar.

SSM föreslår att 4 § 9 lagen (2006:647) om finansiella åtgärder för hanteringen av restprodukter från kärnteknisk verksamhet (finansieringslagen) ändras så att stöd ska kunna lämnas från kärnavfallsfonden till ideella föreningar för insatser i samband med *prövning* av anläggningar för hantering och slutförvaring av använt kärnbränsle. Detta är en utökning; enligt gällande lydelse kan stöd endast ges för frågor om *lokalisering*.

SSM föreslår också ändringar i den till finansieringslagen hörande förordningen (2008:715). I 32 § och 33 § föreslås ändringar som innebär att stöd ska kunna ges till föreningar som yttrar sig över ansökningar enligt miljöbalken eller kärntekniklagen. Vidare innebär förslaget att stöd ska kunna ges för insatser som föreningen gör till dess att regeringen fattat beslut i fråga om tillstånd enligt 5 § laget (1984:3) om kärnteknisk verksamhet och provat frågan om tillåtlighet enligt 17 kap. 1 § 1 miljöbalken. Gällande lydelse begränsar tiden till tolv månader efter kungörelse.

Enligt vad som framgår av det remitterade yttrandet hade MKG även föreslagit att ideella föreningar skulle jämföras med kommuner när det gäller möjligheten att använda medel ur kärnavfallsfonden. SSM anser dock att skillnaderna mellan kommuner och ideella föreningar bör kvarstå bland annat med hänvisning till att kommuner har särskilda skäl att lämna information till allmänheten. MKG har även föreslagit ändringar avseende de belopp som kan utbetalas som stöd. SSM yttrar sig inte i denna del.

Svensk Kärnbränslehantering AB
Box 250, 101 24 Stockholm
Besöksadress Blekholmstorget 30
Telefon 08-459 84 00 Fax 08-579 386 10
www.skb.se
556175-2014 Säte Stockholm

Tidigare yttranden

SKB har yttrat sig till miljödepartementet avseende ideella föreningars möjligheter att erhålla stöd ur kärnavfallsfonden år 2008 (M2008/1780/Mk) och år 2010 (M2010/3942/Mk). I de tidigare yttrandena har SKB bl.a. avstyrkt förlängning av tidsgränsen för stödet.

SKB:s inställning

SKB:s grundläggande ståndpunkt beträffande ideella föreningars möjlighet att få stöd från kärnavfallsfonden har varit – och är alltjämt – att en aktiv medverkan i samrådet av alla berörda grupper är önskvärd och nödvändig. De nuvarande möjligheterna för ideella organisationer att erhålla stöd ur kärnavfallsfonden har bidragit till detta.

SSM har motiverat sitt förslag att förlänga tidsperioden dels mot bakgrund av att frågan om hantering och slutförvaring av använt kärnbränsle ställer höga krav på allsidig belysning, dels att ett förlängt stöd till ideella föreningar ”innebär en värdefull förankring hos intressenter och insyn i prövningsprocessen”.

Enligt SKB:s uppfattning uppfylls det syfte SSM anger redan med nuvarande regler. Hittills under samrådsprocessen och under de snart fem år som SKB:s tillståndsansökningar har behandlats hos mark- och miljödomstolen (MMD) respektive SSM har föreningarna kunnat bidra till den allsidiga belysningen och fått god insyn i processerna.

Eftersom stöd till ideella föreningar kan utgå för insatser som görs inom tolv månader från kungörelse kommer stöd med nuvarande regler dessutom kunna utgå under den fortsatta remisshanteringen hos MMD och SSM samt också för insatser under huvudförhandlingen vid MMD (enligt domstolens nuvarande tidplan). Därmed har föreningarna haft möjlighet att få stöd för insatser under hela den tid då det beslutsunderlag, som sedan lämnas över till regeringen för beslut angående tillåtlighet och tillstånd, utarbetas. SKB kan inte se att SSM framför några argument som egentligen talar för den föreslagna förlängningen av tidsgränsen. Inte heller i övrigt kan SKB se några skäl härför.

Mot den angivna bakgrunden avstyrker SKB SSM:s förslag till författningsändringar.

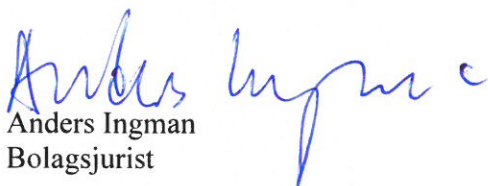
I övrigt instämmer dock SKB i SSM:s ställningstaganden. SKB vill särskilt framhålla att kommunerna bör ha en fortsatt särställning som innebär att de kan använda medel från kärnavfallsfonden till information till allmänheten. Det är en uppgift som tillkommer kommuner och myndigheter – inte något som ideella föreningar bör kunna få stöd för. Det bör också framhållas att SKB delar SSM:s uppfattning att stödet inte bör breddas till att avse andra frågor än vad som följer av nuvarande regelverk, vilket MKG föreslagit.

SSM har inte uttalat sig om MKG:s förslag att ta bort regleringen av hur stort stöd varje förening kan erhålla och att det totala högsta belopp som kan utbetalas höjs från 3,5 mkr till 4 mkr. SKB kan inte se att det finns några rimliga skäl för MKG:s förslag. Detta gäller särskilt då samråd och prövningarna av SKB:s ansökningar nu pågått under så lång tid att de huvudsakliga insatserna beträffande dessa redan bör vara fullgjorda.

Författningstexten

Beträffande SSM:s författningsförslag vill SKB även göra ett påpekande av mer ”juridisk-teknisk” art. I gällande lydelse av 4 § 9 finansieringslagen används begreppet ”anläggningar för hantering och slutförvaring av använt kärnbränsle”. I sitt förslag till ändringar i 32 § finansieringsförordningen introducerar SSM begreppet ”anläggningar som ingår i ett sammanhållet system för hantering och slutförvaring av använt kärnbränsle”. Begreppet liknar det som används i 3 kap. 1 § första stycket i lagen (2010:921) om mark- och miljödombstolar, men överensstämmer inte med detta. För att undvika oklarheter anser SKB att man inte bör införa nya begrepp vid eventuella författningsändringar.

SVENSK KÄRNBRÄNSLEHANTERING AB


Anders Ingman
Bolagsjurist