

Synpunkter på MKB:n för inkapslingsanläggningen



Allmänt

MILKO anser det fördelaktigt att placera INKA i anslutning till Clab i Simpevarp, förutsatt att säkerheten för Clab inte äventyras. Placeringen utgör en god grund för att anläggningen kan bli säker, ekonomisk och miljömässigt fördelaktig.

MILKO anser att ett delsystem, omfattande INKA, som ingår i ett större system (slutförvarssystemet) inte kan konsekvensbedömas för sig. MKB:n beskriver därför endast INKA och inget annat. En samlad effekt och konsekvens av hela slutförvarssystemet måste göras, vilket kan leda till andra slutsatser än de som dras i MKB:n för INKA.

MILKO har bedömt MKB:n för INKA som om den vore en modell för hela slutförvarssystemet och kritiken ska ses i detta ljus.

MILKO anser att en diskussion måste föras med myndigheterna var "systemgränserna" för MKB:n ska sättas. Detta gäller t.ex. förbrukning av råvaror och energi som anläggningen kräver.

Några detaljsynpunkter

MILKO anser

- att de platsspecifika förhållanden som ska gälla som acceptanskriterier för hälsa och miljö inte beaktats i full utsträckning utifrån miljöbalkens krav och att de marginaler inte skapats som SKB säger sig värna om i sin policy. Exempel är buller där standardriktvärden använts och där någon egentlig konsekvensbedömning inte gjorts (dvs vilken betydelse bullret har)
- att dagvattnet från anläggningen bör behandlas
- att trafikolycksfallsriskerna och deras betydelse inte belysts
- att konsekvenserna av vibrationerna från sprängningsarbetena inte behandlats tillräckligt (sprängningarna kommer att kännas några kilometer ut från anläggningen)
- att det saknas en diskussion kring och förslag till villkor för verksamheten, vilket gör det svårt att bedöma i vilken grad som skyddsåtgärder, begränsningar och försiktighetsmått kommer att hanteras och efterlevas.

Några detaljsynpunkter

MILKO kommentar till SKB:s fullgörande av de allmänna hänsynsreglerna är

- att MKB:n bör innehålla en kommentar om och i så fall beskriva var i verksamheten som SKB, som en följd av speciallagstiftningen (kärnteknik- och strålskyddslagen) ser en begränsning i beaktandet av miljöbalkens hänsynsregler
- att terrordåd som kan ge betydande hälso- och miljökonsekvenser bör behandlas i en påverkans-, effekt- och konsekvensanalys
- att utsläppskriterier inte föreslagits för utsläpp av vatten i Östersjön
- att bullerbegränsande åtgärder anges endast för byggbuller och inte för trafikbuller

Exempel på klimatpåverkande utsläpp

I MKB:n tas endast transporter upp som en betydande faktor när det gäller koldioxid och åtgärder diskuteras utifrån detta. Beräkningsexemplet nedan visar att även byggmaterial bör beaktas om en optimering eftersträvas

Av MILKO sammanställda koldioxidemissioner från fordon under inkapslingsanläggningens livstid (uppskattade av SKB i MKB:n)

Material	Emission (ton CO ₂ / år)	Tid (år)	Total emission (ton/ system)
Fordon under byggskedet	210	5,5	1 155
Fordon under driftskedet	70	30	2 100
Fordon under rivningsskedet	100	7	700
Summa		42.5	3 955

Exempel på klimatpåverkande utsläpp (forts.)

Av MILKO uppskattade koldioxidemissioner för produktion av stål och cement för inkapslingsanläggningen

Material	Massa (ton material/ system)	Emissions faktor (kg CO ₂ / kg material)	Total emission (ton CO ₂ / system)
Stål	^a 4 300	^d 1,97	8 471
Betong	^b 88 800		
Cement	^c 13 320	^e 0,715	9 524
Summa: CO ₂ ej reabsorberad till cement			17 995
CO ₂ reabsorption till cement	^c 13 320	^f - 0,429	-5 714
Summa: CO₂ för materialtillverkning			12 281