

SSM:s bedömning av SKB:s synpunkter på SKI:s, SSI:s och Kärnavfallsrådets granskningar av Fud-program 2007

Handlingsplan och verksamhet i stort

Sidan 2, näst sista stycket:

SKB befarar överlappning gällande innehållet i en ansökan och redovisningen i Fud-program 2010.

SSM:s kommentar: Vi har viss förståelse för denna kommentar men utgångspunkten måste vara att ansökan ska kunna "stå på egna ben" dvs. måste vara tillräckligt omfattande oavsett när i tiden Fud-program inlämnas. Att det sedan kan bli frågan om visst överlapp med kommande Fud-redovisningar är ofrånkomligt.

Sidan 3, första stycket:

SKB befarar en viss risk för dubbelprovning vad gäller innehållet i Fud-program och redovisningar som krävs enligt myndighetens föreskrifter kopplat till avveckling.

SSM:s kommentar: SKB förefaller delvis ha missförstått Fud-processen. Den Fud-redovisning som ska lämnas in enligt kraven i kärntekniklagen gäller oavsett vad som står i myndighetsföreskrifter. Vi har senast i granskningen av Fud-program 2004 framhållit att industrin skall redovisa sina avvecklingsplaner. Det är upp till industrin att välja hur en samlad redovisning skall kanaliseras, men det kan t.ex. ske via SKB.

Platsval

Sidan 3, sista meningen:

Vad gäller vilket underlag som kommer att ingå i ansökan gällande platsvalet skriver SKB att: "I tillståndansökan kommer också att ingå underlag för den bortvalda platsen."

SSM:s kommentar: En sådan redovisning är inte tillräcklig eftersom en redovisning även måste omfatta hela processen för hur platsvalet genomförts och motiverats (typområdesundersökningar, förstudier, platsundersökningar) vilket SKB också utlovat.

KBS-3H

Sidan 5, första stycket sista meningen

Under avsnittet om KBS-3H skriver SKB: "SKB tolkar detta som att det finns en positiv inställning till fortsatt utveckling av KBS-3H".

SSM:s kommentar: Det finns egentligen ingen grund för denna tolkning i våra yttranden. Vi har önskat ett förtydligande av planerna gällande 3H inför ansökan och speciellt i ansökan. (SKB har i samråd i augusti indikerat att de kommer att ansöka om KBS-3 metoden dvs. initialt 3V med möjlighet att senare övergå till 3H).

Andra metoder

Sidan 5, andra stycket sista meningen:

Vad gäller alternativa metoder till KBS-3 skriver SKB att man avser att ta fram ett fördjupat jämförelseunderlag mellan djupa borrhål och KBS-3.

SSM:s kommentar: Ordet fördjupat kan ifrågasättas eftersom SKB:s avsikt är att sammanställa allt äldre material till en samlad rapport om djupa borrhål. Det som efterfrågats

Textförslag
Ö Toverud
2008-09-18

i myndigheternas yttranden är ytterligare studier och utvärderingar med utgångspunkt från tidigare resultat.

SFR

Sidan 5, första stycket sista meningen:

SKB pekar på myndigheternas granskning av Fud-program 2007 och anger att man avser att ta fram ett fördjupat underlag till Fud-program 2010.

SSM:s kommentar: Vi anser att aspekterna skall utvecklas i det förslag till regeringsbeslut om kompletterande redovisning av Fud-program 2007 som myndigheterna har föreslagit

SFL

Sidan 6, sista stycket sista meningen:

Vad gäller forsknings och utvecklingsprogrammet för ett slutförvar för annat långlivat avfall, SFL, pekar SKB på diskussioner med myndigheten om innehållet i Fud-program 2010.

SSM:s kommentar: Även i detta fall anser vi att syftet med den begärda redovisningen är att komplettera Fud-program 2007.

Avveckling och rivning

Sidan 6, fjärde stycket andra och tredje meningen:

SKB är tveksam till att en särskild sammanställning av rivningsplanerna behövs som en del av Fud-redovisningen då myndigheten har tillgång till planerna i sin helhet. SKB pekar även på risken för ”dubbelprovning”.

SSM:s kommentar: Se kommentaren under handlingsplan. Även om SSM har tillgång till avvecklingsplanerna i sin helhet innebär det inte att dessa redovisningar inte bör ingå som en del av Fud-programmet. Dock bör de redovisningar som finns framtagna koordineras med SKB:s planer för nutida och framtida förvar.

Sidan 7, andra stycket sista meningen:

Vad gäller avvecklingen av Ågestareaktorn önskar SKB en diskussion mellan Strålsäkerhetsmyndigheten, Vattenfall AB och SKB om omfattningen och detaljeringsgraden i en sådan redovisning.

SSM:s kommentar: Beträffande avveckling och rivning av Ågesta kraftvärmereaktor anser vi att det är upp till tillståndshavaren, Vattenfall AB, och möjligen SKB om de får uppdrag från Vattenfall AB, att redovisa en plan på samma sätt och i samma omfattning som för reaktorer i drift.

Kompletterande redovisning

Sidan 7

SKB önskar inte en komplettering av Fud-program 2007 vad gäller Loma-programmet, utan anser att ett samråd med myndigheten om innehållet i Fud-program 2010 är det mest ändamålsenliga arbetssättet.

SSM:s kommentar: Myndigheten vidhåller att en komplettering av Loma-programmet behövs eftersom SKB inte hört myndigheternas och regeringens förväntningar om redovisning i Fud-program 2007, framförda i samband med Fud-program 2004.

Textförslag
Ö Toverud
2008-09-18

Annat radioaktivt avfall

Sidan 7

Beträffande radioaktivt avfall som härstammar från andra verksamheter än den kärntekniska utesluter SKB inte att sådant avfall kan komma att slutförvaras vid SKB:s anläggningar under förutsättning att ersättningar och ansvar regleras i avtal med avfallsproducenter m.m.

SSM:s kommentar: Vi delar SKB:s syn gällande nämnda avfall och konstaterar att det är angeläget att ett system upprättas för omhändertagandet av annat radioaktivt avfall. Den nationella avfallsplan som för närvarande tas fram, och som ska redovisas för regeringen senast den 30 juni 2009, bör kunna utgöra en viktig grund för en framtida hantering av detta avfall.