

Liljeros Anna - TNA

Från: M1333_11 <m1333_11-bounces@nonuclear.se> för Johan Swahn
<johan.swahn@mkg.se>
Skickat: den 23 februari 2013 10:40
Till: info@milkas.se
Kopia: Christine Anvegård; m1333_11@nonuclear.se; Kenneth Gunnarsson
Ämne: Re: [M1333_11] Mötet mellan domstolen och SSM
Bifogade filer: Nacka TR M 1333-11 aktbil 188.pdf; ATT00001.txt; ATT00002.txt

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2013-02-23

Akt
Aktbil
NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 3... ..
INKOM: 2013-02-23
MÅLNR: M 1333-11
AKTBIL: 190

Hej Miles!

Det är viktigt att domstolen och SSM kungör samtidigt. Kungörelse ska ske efter det att alla krav på kompletteringar är godkända av domstolen och SSM. Fram tills mötet mellan domstolen och SSM den 8/2 har jag varit orolig för att myndigheten ska kungöra ansökan före domstolen eftersom de verkar lite angelägna att jobba på. Det skulle ha betytt att det som prövas i sak skulle vara två olika ansökningar. Detta eftersom MKB:n och säkerhetsanalysen som domstolen slutligen kungör efter de kompletteringar domstolen förelägger om skulle kunna skilja sig från de dokument som SSM tidigare kungjort. I de stora kärntekniska målen hittills (kärnkraftverkens tillståndsprövningar i samband med uppgraderingar) har SSM och domstolen kungjort samtidigt med samma MKB. Jag har diskuterat denna fråga med SSM ett par gånger.

På mötet med domstolen framför SSM att de anser att ansökningarna ska kungöras samtidigt. Utmärkt! Att SSM har börjat sakgranskningen i de frågor där de inte begärt kompletteringar spelar ingen roll för kungörelsefrågan. SKB har legat på SSM om att de ska kungöra de delar av ansökan som SSM inte begärt kompletteringar på. Se post 38 i <http://www.mkg.se/SSM2011/1137>. Detta avvisar SSM tydligt vid sitt möte med domstolen.

[Mötet som nämns i mejlet i diariet blev inte det möte SKB trodde det skulle bli. SSM ville bara se presentationer av den tidsplan SKB har för sina kompletteringar till myndigheten. Inga diskussioner förekom och myndigheten ansåg att inget protokoll behövdes skrivas. SSM är, helt riktigt, inte villig att börja förhandla med industrin!]

SKB försöker nu få domstolen att säga att det bara är SSM som ska pröva strålsäkerhetsfrågorna för att göra det möjligt för domstolen att kungöra ansökan tidigare, och bara hantera andra frågor (buller, naturvärden etc.). Detta har aldrig varit fallet tidigare, t ex vid prövningen av kärnkraftverken, och domstolen måste avvisa den tanken, och gör rätt säkert. Det vore dock synd om SSM nu lockas att stödja den tanken -- att ensamt få ansvar för strålsäkerhetsfrågorna och den långsiktiga miljösäkerheten -- och svarar domstolen på ett sätt som antyder att de håller med om det. Jag bifogar SKB:s svar som domstolen har skickat till SSM för yttrande senast den 5/3.

Jag ska prat med våra jurister om det är något vi kan göra.

Bästa hälsningar,

Johan

--

Johan Swahn

Kanslichef
Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning, MKG Box 7005, 402 31 Göteborg

Telefon: 031-711 00 92 Fax: 031-711 46 20

Mobil: 070-467 37 31

E-post: johan.swahn@mkg.se

Skype: jswahn

Hemsida: <http://www.mkg.se>

Besöksadress: Norra Allégatan 5