

Nacka tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 1104
131 26 Nacka

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2014-09-04
MÅLNR: M 1333-11
AKTBIL: 304

KOMPLETTERING II

Mål nr M 1333-11, Svensk Kärnbränslehantering AB angående ansökan om tillstånd enligt miljöbalken till anläggningar i ett sammanhängande system för slutförvaring av använt kärnbränsle och kärnavfall

Bilagor:

Bilaga K:2 – Ämnesvisa svar på kompletteringsönskemålen. (SKBdoc 1382754 ver 2.0)

Bilaga K:3 – Frågor och svar per remissinstans. (SKBdoc 1356032 ver 2.0)

Bilaga K:5 – Konsekvensbedömning för vattenmiljöer – Mellanlagring, inkapsling och slutförvaring av använt kärnbränsle. (SKBdoc 1386598 ver 2.0)

Bilaga K:10 – Summering av inlämnade dokument, rättelser och kompletterande information i ansökan om tillstånd enligt miljöbalken – hantering och slutförvaring av använt kärnbränsle. (SKBdoc 1440053 ver 1.0)

Bilaga K:11 – SKB:s jämförande bedömningar av andra studerade metoder än den valda metoden, KBS-3. (SKBdoc 1440497 ver 1.0)

Bilaga K:12 – SKB P-14-20, Uppdatering av rapporten Principer strategier och system för slutligt omhändertagande av använt kärnbränsle.

Bilaga K:13 – SKB P-14-21, Uppdatering av rapporten Jämförelse mellan KBS-3-metoden och deponering i djupa borrhål för slutligt omhändertagande av använt kärnbränsle. i förhållande till KBS-3.

Bilaga K:14 – Berg- och bentonittransporter – Kärnbränsleförvaret i Forsmark (SKBdoc 1439983 ver 1.0)

Bilaga K:15 – Pilotförsök med vattentillförsel till en våtmark i Forsmark – Förberedelser, genomförande, resultat och slutsatser. (SKBdoc 1440379 ver 1.0)

Bilaga K:16 – SKB P-13-03, Inventering av gölgröda, större vattensalamander och gulyxne i Forsmark 2012.

Bilaga K:17 – Åtgärder för bevarande och utveckling av naturvärden i Forsmark. (SKBdoc 1442287 ver 1.0)

Bilaga K:18 – Sammanfattning av påverkan på skyddade arter i Forsmark. (SKBdoc 1442289 ver 1.0)

Bilaga K:19 – SKB R-10-63, Säkerhetsrelaterade platsegenskaper – en relativ jämförelse av Forsmark med referensområden.

1. Inledning

Mark- och miljödomstolens underrättelse den 21 oktober 2013 (aktbil. 279) och Svensk Kärnbränslehantering AB:s (SKB) yttrande den 18 november 2013 (aktbil. 287) återopas.

Med anledning av tidigare framställda kompletteringsönskemål har SKB kompletterat sin tillståndsansökan, dels den 2 april 2013 (aktbil. 197 mfl.), dels den 28 juni 2013 (aktbil. 232).

Med anledning av därefter framställda önskemål om ytterligare komplettering har SKB i Bilaga K:9 till yttrandet den 18 november 2013 (aktbil. 287) åtagit sig att inkomma med ytterligare kompletteringar under sommaren 2014.

SKB kompletterar härmed sin ansökan enligt följande.

2. Kompletteringens innehåll

Detta yttrande innehåller, med undantag för vad som anges nedan, de kompletteringar som SKB åtagit sig i Bilaga K:9.

Som SKB redogjort för i tidigare inlagor, omfattas de anläggningar och den verksamhet som SKB avser att anlägga och driva av tillståndsplikt enligt såväl kärntekniklagen (KTL) som miljöbalken (MB), varvid prövningarna förutsätts ske parallellt och delvis samordnat. SKB har i ansökan (kapitel 9.1–9.3) och i kompletteringsyttrandet den 2 april 2013 (avsnitt 2.2) redogjort övergripande för den parallella prövningen enligt KTL och MB.

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) har i sin prövning enligt KTL begärt att SKB kompletterar den inlämnade preliminära säkerhetsredovisningen (PSAR) för Clink så att den anpassas till nu gällande strålsäkerhetskrav avseende såväl den befintliga anläggningen Clab som den tillkommande inkapslingsanläggningen. SKB har medgett detta och avser att ersätta tidigare inlämnad PSAR avseende Clink med en förberedande preliminär säkerhets-

redovisning (F-PSAR). Arbetet med denna komplettering pågår. Vid arbetet med F-PSAR Clink har SKB identifierat ett behov av vissa modifieringar av dessa anläggningar. Modifieringarna kan i viss utsträckning komma att påverka innehållet i SKB:s tillståndsansökan enligt MB. SKB avser därför att inkomma med de kompletteringar som är hänförliga till Clab och Clink när uppdateringen är genomförd vilket bedöms kunna ske i början av 2015. På så sätt kommer kompletteringen avseende Clab och Clink att ske samordnat enligt MB och KTL.

SSM har inom ramen för prövningen enligt KTL även begärt att SKB ska komplettera ansökan med skälen för varför det så kallade Hultsfredsområdet valts bort samt inkomma med en strålsäkerhetsmässig värdering av det området (SSM2011-2426-142). SKB:s svar på denna begäran ges i Bilaga K:2, avsnitt 2.1.5, Lokaliseringsalternativ i Hultsfred och andra inlandslägen.

3. Komplettering av ansökan och MKB:n

3.1 Strukturen på SKB:s kompletteringar

De kompletteringar som SKB gjorde den 2 april 2013 lämnades i två bilagor där den ena, Bilaga K:2, innehåller svar som systematiserats sakfrågevis och den andra, Bilaga K:3, innehåller svar som sorterats remissinstans för remissinstans.

De kompletteringar som SKB åtagit sig i Bilaga K:9 anknyter i stor utsträckning till de kompletteringar som SKB lämnade den 2 april 2013. I syfte att främja god läsbarhet och spårbarhet har SKB därför valt att nu komplettera ansökan genom att uppdatera de tidigare ingivna bilagorna K:2 och K:3 samt K:5 vilka avses ersätta de ingivna versionerna av dessa bilagor. Tillägg och ändringar i de uppdaterade bilagorna K:2 och K:3 har markerats med ett streck i marginalen. Den uppdaterade bilagan K:5 inleds med en redogörelse för nu gjorda ändringar och tillägg. Uppdaterade versioner av Bilaga K:2, K:3 samt K:5 bifogas för utbyte.

Bilagorna K:11–K19 som fogas till detta yttrande, utgör bilagor till ansökan eller underbilagor till ansökansbilagorna och innehåller fördjupad information med anledning av vissa kompletteringsönskemål.

I enlighet med SKB:s åtagande i yttrandet den 18 november 2013 ger SKB även in en summering av inlämnade dokument, rättelser och kompletterande information, Bilaga K:10. I summeringen redovisar SKB hur gjorda kompletteringar förhåller sig till de ursprungliga ansökningshandlingarna.

3.2 Förslag till villkor och kontrollprogram

SKB har i yttrande den 2 april 2013 lämnat ett justerat förslag till villkor, Bilaga K:1. Vidare har SKB i yttrandet den 27 juni 2013 (aktbil. 231–232) lämnat ett reviderat förslag till kontrollprogram, Bilaga KP.

SKB ser inte skäl att nu justera sina förslag till villkor och kontrollprogram. SKB avser att återkomma till remissinstansernas ställningstaganden i olika sakfrågor när målet har kungjorts och SKB tagit del av det samlade remissutfallet i sak.

4. Övrigt/Målets fortsatta handläggning

Som angetts i avsnitt 2 ovan avser SKB att återkomma med vissa kompletteringar och uppdateringar av ansökan såvitt gäller Clab och Clink. SKB bedömer att sådant underlag kan ges in i början av 2015. Såvitt nu kan bedömas kan det uppdaterade materialet komma att innehålla ett yrkande om att öka mellanlagringskapaciteten i Clab. SKB planerar att snarast inleda samråd avseende en lagringskapacitet om 11 000 ton. Ett sådant tilläggsyrkande kan påverka målets fortsatta handläggning. SKB föreslår därför att den i aktbil. 301 angivna tidplanen justeras. Den närmare tidplanen för målets fortsatta handläggning bör lämpligen bestämmas med utgångspunkt från den nu aviserade kompletteringen.

SKB föreslår dock att den nu ingivna kompletteringen översänds till de remissinstanser som framställt önskemål om ytterligare komplettering.

Stockholm den 4 september 2014

Svensk Kärnbränslehantering AB, genom



Per Molander

(enligt fullmakt)

Bo Hansson

(enligt fullmakt)

enligt uppdrag
