

## Avdelning 3, Mark- och miljödomstolen - TNA

**Från:** Registrator Mark- och miljödomstolen Nacka tingsrätt - TNA  
**Skickat:** den 20 augusti 2015 08:37  
**Till:** Avdelning 3, Mark- och miljödomstolen - TNA  
**Ämne:** VB: Mål nr: M 1333-11

**Uppföljningsflagga:** Följ upp  
**Flagga:** Har meddelandeflagga

|                 |                                 |
|-----------------|---------------------------------|
| NACKA TINGSRÄTT |                                 |
| Ink             | NACKA TINGSRÄTT<br>2015-08-20   |
| Akt.            | INKOM 2015-08-20                |
| Aktbil          | MÅLNR: M 1333-11<br>AKTBIL: 338 |

---

**Från:** Torbjörn Åkermark [<mailto:torbjorn.akermark@su.se>]  
**Skickat:** den 20 augusti 2015 08:36  
**Till:** Registrator Mark- och miljödomstolen Nacka tingsrätt - TNA  
**Ämne:** Mål nr: M 1333-11

Mariehamn den 20/8-15

Mål nr: M 1333-11

NACKA TINGSRÄTT

Mark- och miljödomstolen

Bäste Miljödomstolen!

Jag tog del av SSM svar angående slutförvaret. Till min stora förvåning verkar SSM anse att ni inte ska ta ställning till om förvaret verkligen fungerar. Slutförvars huvuduppgift är att se till att det utbrända kärnbränslet kan förvaras inneslutet i 100 000 år. Att göra en miljöprovning och bortse från slutförvarets huvuduppgift är meningslöst.

Kopparkapseln är den primära barriären och betonitleran den sekundära barriären i ett slutförvar. Innan man ens kan göra miljöprovning borde det vara självklart att det är klarlagt att dessa två barriärer fungerar som det är tänkt. Om dessa två barriärer inte fungerar enligt specifikationen bör ansökan avvisas. En parallell är om man hypotetiskt antar att en miljödomstol provat BT-kemi metod att "slutförvara" sitt avfall i Teckomatorp. I detta fall är det svårt att se hur domstolen, med hänvisning till att BT-kemi ansåg att förvaringstunnor skulle motstå korrosion i 100 000 år, skulle ha kunnat göra och sen inte anse att metoden stred mot miljöbalken.

Hälsningar

Torbjörn Åkermark