

## SERO yttrande Mål nr M 7062-14 ang utökat SFR i anslutning till Forsmarks kärnkraftverk

NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 3

SERO allmänna syn avseende SKB's val av Forsmarksområdet och den dåliga säkerheten därstädes.

INKOM: 2019-10-02  
MÅLNR: M 7062-14  
AKTBIL: 229

### Allmänt

SKB har ju ansökt om tillstånd enl. diverse regler för att få bygga ett utökat SFR för slutförvar av låg- och medelaktivt avfall (SFR) i Forsmarksområdet, Östhammars kommun, Uppsala län. Om SKB skulle få detta tillstånd är det inte rimligt ur säkerhetssynpunkt att påbörja detta arbete så länge någon av kärnreaktorerna F1, F2 eller F3 är i drift.

Under den tid reaktordriften pågår bör ingen annan verksamhet genomföras som inte hör samman med den ordinarie driften av de tre reaktorerna inom Forsmarks Kraftgrupp AB.

Det finns flera skäl till detta men det viktigaste är ju **säkerheten** i området. Ett exempel är det faktum att Forsmarksområdet är den sämst utformade kärnkraftsanläggningen i Sverige ur säkerhetssynpunkt genom att ha endast en kylkanal till alla tre reaktorerna – till yttermera visso pågår nästan all trafik till stationsområdet och SFR via en enda bro över kylkanalen! Från början planerades det för 4 reaktorer i Forsmark men efter folkomröstningen ändrades planerna till 3 reaktorer, något som drastiskt ökade riskerna vid störningar enl. följande.

Om en olycka inträffar som t.ex. att två lastbilar med släp kolliderar på bron över kylkanalen och faller ned i densamma kan det resultera i att kylvattenflödet minskas/stryps så att luft kan börja sugas in vid kylintagen till reaktorerna och äventyra en säker kylning. Ett i det närmaste 100–procentigt kylvattenstopp kan resultera i en 3-dubbel härdsmälta om alla reaktorerna är i drift. Forsmarks belägenhet nära Arlanda med dess omfattande flygtrafik innebär ju också en ökad risk för haverier inom reaktorområdet – minns Gottröra för drygt 25 år sedan. Risken för att ett "kapat" flygplan medvetet skulle kraschas inom området är inte heller negligierbar, något som också gäller t.ex. en "kapat" lastbil/buss med avsikt att köras ned i kylkanalen.

Forsmarks Kraftgrupp AB avser ju, enl. uppgift, att bygga oberoende härdkylsystem vid alla tre reaktorerna för att komma upp till den säkerhetsnivå som rimligen skulle ha funnits vid anläggningen från början.

Skulle SKB trots våra inledande synpunkter få tillstånd att bygga ut SFR i Forsmark bör ett tillstånd villkoras av oberoende härdkylsystem på F 1 – 3.

Kärnkraftverk riskerar att utsättas för terrorangrepp. I Forsmark skulle ett avbrott i kylvattentillförseln snabbt kunna få förödande följder för alla tre reaktorerna genom stopp i den gemensamma kylvattenkanalen. För att få grepp om de tänkbara konsekvenserna uppmanar SERO MMD att från SKB kräva in en redogörelse för följderna av ett kylvattenstopp efter 0,5 h, 1 h, 1,5 h osv upp till 24 h och därefter varje timme upp till 10 dygn.

Samtidigt bör MMD begära in vilken beredskap SKB har för att återställa sabotage mot kylvatten kanal och intag.

Ett utökat SFR bör lokaliseras till något markområde beläget på tillräckligt avstånd från tätorter och bebyggelse för att minimera strålningsrisker m.m. men ändå så man kan få tag i den personal som krävs för tillsyn och bevakning av det låg- och medelaktiva avfallet.

För SERO's granskningsgrupp gällande utökat SFR (låg- och medelaktivt avfall)



**Leif Göransson**