



LÄNSSTYRELSEN  
UPPSALA LÄN

Yttrande

1 (3)

Datum  
2022-06-02

Ärendebeteckning  
551-621-2015

Nacka Tingsrätt Mark- och miljödomstolen  
Box 1104  
131 26 Nacka Strand

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2022-06-02
MÅLNR: M 7062-14
AKTBIL: 258

[mmd.nacka.avdelning3@dom.se](mailto:mmd.nacka.avdelning3@dom.se)

## Delyttrande i mål M 7062-14 angående behov av sakkunnig för utredning av påverkan på fiskeintressen från ansökt utfyllnad samt frågan om fiskeavgift

---

Länsstyrelsen i Uppsala län lämnar följande delyttrande avgränsat till frågan om påverkan på fiskeintressena samt fiskeavgift och fiskvårdande åtgärder. Länsstyrelsen kommer senare att inkomma med yttrande i övriga frågor i det kungjorda målet M 7062-14.

### Yrkanden

1. Länsstyrelsen yrkar i första hand att Miljöutredningar och fiske vid Länsstyrelsen i Västernorrland snarast möjligt förordnas enligt 22 kap. 12 § MB att utföra en sakkunnigutredning avseende de aktuella åtgärdernas påverkan på fiskeintressena samt ge förslag på eventuella skyddsåtgärder och fiskeavgift.
2. Länsstyrelsen yrkar i andra hand att storleken på fiskeavgiften bestäms till en årlig indexuppräknad avgift motsvarande 189.000 kr alternativt en engångsavgift motsvarande 4.725.000 kr. Fiskeavgiften ska användas till fiskvårdande åtgärder i kustvatten eller kustmynnande vattendrag i Uppsala län.

### Motivering

Länsstyrelsen har flertalet gånger via yttranden och vid förhandling i målet framfört behovet av en särskild utredning kring de ansökta åtgärdernas påverkan på fiskeintressena, och att detta i första hand lämpligast utförs genom en så kallad sakkunnigutredning av experter vid länsstyrelsen i Västernorrland. Länsstyrelsen har även framfört att de utredningar som bolaget har redovisat i frågan är otillräckliga för att läggas till grund för prövning i sak. Vid huvudförhandlingen redogjorde länsstyrelsen närmare för varför bolagets utredning i frågan är otillräcklig, se aktbilaga 186.

Länsstyrelsen anser i andra hand att den aktuella skadan är jämförbar beräkningsmässigt med vad som redovisas i bilaga 1 till detta yttrande. Av bilagan framgår att den beräknade skadan motsvarar 29.000 kr/ha och år. Eftersom det aktuella vattenområdet för utfyllnad är ett relativt sett grunt område på 6,5 hektar och eftersom skadan är permanent så bedöms den årliga skadan därför enligt samma beräkningsmetodik uppgå till 189.000 kr/år utan procentuell nedsättning över tid. Beloppet bör även revideras med årlig indexuppräknning. Alternativt kan skadan kapitaliseras som ett engångsbelopp till 4.725.000 kr.

Ovanstående beräkning av skada ska jämföras med bolagets förslag på en engångsavgift motsvarande 170.000 kr. Bolaget har under huvudförhandlingen (aktbilaga 201) angett att den beräknade skadan har summerats över 25 år, vilket bör innebära att bolagets beräknade skada motsvarar 6800 kr/år. Hur bolaget har kommit fram till denna summa är inte känt, men det bör under alla omständigheter vara klart att bolaget inte har använt samma metodik som redovisas i bilaga 1. Det bör återigen nämnas att vissa beräkningsmodeller angående skada utgår från att återkolonisation är möjlig och att skadan därför avtar över tid. I det aktuella fallet är det frågan om en permanent utfyllnad som därför genererar en permanent skada, vilken inte kan anses minska över tid. Det är således enligt länsstyrelsen uppfattning skäligt att utgå från en permanent habitatförlust av ett grundområde som inte heller kan kompenseras av att angränsande grundområden lämnas utan ytterligare påverkan.

Bolaget har på sidan 4-5 i aktbilaga 138 angett att det material som presenterats var tillräckligt för att domstolen och regeringen skulle kunna ta ställning till tillåtligheten i frågan. Bolaget anförde även att, om domstolen i ett senare skede bedömer det nödvändigt med ytterligare utredning, så motsätter sig bolaget inte en sakkunnigutredning enligt länsstyrelsens förslag.

Eftersom regeringen nu har fattat beslut om att verksamheten är tillåtlig utan närmare hänvisning till åtgärder till skydd för fisket så stärks behovet av en sakkunnigutredning ytterligare. Bolaget har också i aktbilaga 201 framfört att frågan bör hanteras efter regeringens tillåtlighetsprövning och inför prövningen av tillstånd med villkor.

Länsstyrelsen yrkar därför att domstolen snarast förordnar om sakkunnigutredning enligt vad som anges i förstahandsyrkandet. Om domstolen bedömer att det inte finns behov av sakkunnigutredning yrkar länsstyrelsen på en fiskeavgift i enlighet med beräkningsmetodiken i bilaga 1, vilket skulle motsvara en nivå på fiskeavgift enligt länsstyrelsen yrkande i andra hand.

### *Särskilt om villkorsförslag 15*

Bolaget redogör på sidan 15-16 i aktbilaga 244 för sitt förslag till villkor angående kompensation för habitatförlust. Som anges ovan bör en sakkunnigutredning i första hand utföras i frågan innan villkor kan formuleras slutligt. I andra hand anser länsstyrelsen att det av bolaget föreslagna beloppet är alldeles för lågt och att det fortfarande är oklart vilka beräkningar som ligger bakom föreslaget belopp.

I övrigt kan sägas att den föreslagna villkorsformuleringen är olämplig till sin konstruktion. Länsstyrelsen anser att villkor i frågan antingen ska formuleras genom föreskrivande av en fiskeavgift eller att det formuleras villkor om specifika och preciserade åtgärder som ska vidtas som kompensation eller skadelindring. Nuvarande förslag är en kombination av dessa i samma villkor där åtgärderna inte heller är specifika och preciserade, vilket inte är lämpligt.

Anledningen till det är att fiskeavgifter, efter lagakraftvunnen dom, betalas in och förvaltas av Havs- och vattenmyndigheten och att den som vill utföra en fiskefrämjande åtgärd kan ansöka om dessa medel. Att ”låsa” fiskeavgiften för framtida åtgärder som bolaget eventuellt avser att göra senare är alltså inte möjligt. Den föreslagna konstruktionen är även otydlig avseende tillsynsmyndighetens roll i frågan.

---

Beslut i ärendet har tagits av chef för miljöskyddsenheten Ida Lindén, ärendet har föredragits av miljöskyddshandläggare Bernt Forsberg. I beslutet har miljöskyddshandläggare Madelene Krantz Frid samt vattenhandläggare Daniel Melin och chef vid enheten för vatten och naturtillsyn, Urban Westerlind deltagit.

Detta beslut har signerats digitalt.

---

Information om hur vi hanterar personuppgifter återfinns på [www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd)

### Bilaga

1. Utlåtande avseende nivån på en fiskeavgift 2018-11-12 från Fiskeutredningsgruppen, Länsstyrelsen Västernorrland