

Nacka tingsrätt
Mark- och miljödomstolen

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-06-15
MÅLNR: M 7062-14
AKTBIL: 265

Yttrande

Mål nr M 7062-14, ansökan om tillstånd enligt miljöbalken till utökad verksamhet vid anläggningen för slutförvaring av låg- och medelaktivt avfall (SFR) m.m. i Forsmark, Östhammars kommun, Uppsala län

Mark- och miljödomstolens föreläggande (aktbilaga 260) återopas.

Svensk Kärnbränslehantering AB ("SKB") medger Länsstyrelsen i Uppsala läns yrkande att Miljöutredningar och fiske vid Länsstyrelsen i Västernorrland förordnas att utföra en sakkunnigutredning avseende de aktuella åtgärdernas påverkan på fiskeintressena samt ge förslag på eventuella skyddsåtgärder och fiskeavgift.

SKB utgår ifrån att sakkunnigförordnandet inte kommer att påverka domstolens tidsplanering och förutsättningarna att genomföra en huvudförhandling den 29 november till den 1 december 2022.

Som underlag för den sakkunniges uppdrag upplyser SKB om följande.

SKB har i målet presenterat en beräkning av storleken på eventuell fiskeavgift, se aktbilaga 112 avsnitt C.6, aktbilaga 185 bild 35-45 samt aktbilaga 201, bild 7 och 8.

SKB uppfattar att den av Länsstyrelsen i Uppsala län föreslagna fiskeavgiften enligt andrahandsyrkandet i aktbilaga 258 bygger på samma beräkningsmetodik som SKB:s förslag. Såväl SKB:s som länsstyrelsens beräkning utgår ifrån att den framräknade årliga fiskeavgiften ska multipliceras med 25 eftersom bortfallet av vattenområde är permanent.

Att de belopp som SKB respektive länsstyrelsen kommit fram till skiljer sig åt, beror på att olika indata har använts för beräkningarna. Beträffande arealen för det påverkade vattenområdet har SKB utgått ifrån vattenområdets storlek vid normalvattenstånd (4,5 ha) medan länsstyrelsen har utgått ifrån vattenområdets storlek vid högsta förutsebara vattenstånd (6,5 ha). SKB vidhåller att fiskeavgiften ska bestämmas utifrån vattenområdets storlek vid normalvattenstånd.

Av större betydelse för resultatet av beräkningarna är att länsstyrelsen och SKB har gjort olika antaganden beträffande tätheten av fiskyngel i det berörda vattenområdet. SKB uppfattar att länsstyrelsen i detta avseende har antagit att yngeltätheten i det berörda området är densamma som enligt Länsstyrelsen Västernorrlands utlåtanden i domstolens mål M 1963-14 och M 3948-15, vilka avsåg åtgärder inom vattenområden i Södertälje respektive Värmdö kommuner. Som framgår av det ovan refererade underlaget har SKB:s antaganden om yngeltäthet och relevanta fiskarter hämtats från den biologiska recipientkontrollen vid Forsmarks kärnkraftverk. Det ska i sammanhanget noteras att kunskapen om fisk och fiskproduktion i Forsmarksområdet generellt är mycket god. SKB ser därför inte något skäl att basera beräkningarna på uppgifter om yngeltäthet från helt andra geografiska områden i Sverige.

Vidare ska det noteras att den av SKB föreslagna fiskeavgiften, 170 000 kronor, baseras på en beräkning av produktionsbortfallet för konsumtionsfiske, med antagandet att hela det berörda området utgör födoområde för produktionsfisk. Om det berörda området till någon del istället utgör yngelområde, skulle den beräknade fiskeavgiften, utifrån SKB:s antaganden, bli lägre. SKB:s villkorsförslag ska inte uppfattas som ett vitsordande av den omständigheten att hela det berörda området skulle utgöra födoområde för produktionsfisk, och den sakkunniges uppdrag bör enligt SKB:s uppfattning innefatta en egen bedömning i denna fråga. Beroende på vad den sakkunnige kommer fram till kan alltså fiskeavgiften komma att bli lägre än vad SKB hittills har föreslagit.

Stockholm, Göteborg resp. Malmö den 15 juni 2022

Svensk Kärnbränslehantering AB, genom



Per Molander

(enligt fullmakt)



Caroline Perlström

(enligt fullmakt)



Martin Johansson

(enligt fullmakt)