



LÄNSSTYRELSEN
UPPSALA LÄN

Lars Johnsson

YTTRANDE

1 (3)

2015-03-27

Dnr: 555-621-15

Nacka Tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 1104
131 26 Nacka Strand

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2015-03-30
MÅLNR: M 7062-14
AKTBIL: 24

Mål nr M7062-14 Avdelning 3

Yttrande över behov av komplettering, ansökan om slutförvaring av låg- och medelaktivt avfall SFR m.m. i Forsmark, Östhammars kommun, Uppsala län

MKN vatten

I miljökonsekvensbeskrivningen används 2009 års statusklassificering ur VISS. Den bör uppdateras med klassificeringen från 2013 som är den senaste.

Villkorsförslag

Enligt det allmänna villkoret i ansökan ska verksamheten bedrivas i huvudsaklig överrensstämmelse med vad SKB uppgett eller åtagit sig i målet. Länsstyrelsen förordar att SKB omsätter några av de åtaganden och förslag till åtgärder som anges i handlingarna till villkor så att det är tydligt för både verksamhetsutövare och tillsynsmyndighet vad som har villkorats.

Alternativa sprängningsmetoder

I ansökan behandlas frågan om bästa möjliga teknik och produktvalsprincipen enligt 2 kap. miljöbalken. Vad gäller bästa möjliga teknik avses i ansökan endast utformningen av förvaret och vad gäller produktvalsprincipen nämns inte de sprängämnen som kommer att användas under anläggningsfasen. I alternativredovisningen behandlas inte den eventuella möjligheten att använda alternativ sprängteknik/-medel eller annan metod som inte lämnar en kväverik restprodukt. Länsstyrelsen efterlyser därför att ansökan behandlar en redovisning av alternativa sprängmetoder med hänvisning till alternativredovisning samt 2 kap. miljöbalken.

Alternativ vattenhantering

SKB har redovisat en vattenhantering där kvävereduktionen för lak- och länshållningsvatten, inklusive läckaget från utfyllnaden uppgår till 20 procent. Länsstyrelsen anser att det är lämpligt att presentera alternativ som medför betydligt högre kvävereducering. Detta motiveras av att trots utspädning kommer förvaret att vara en betydande punktkälla under anläggningsfasen.

Sverige har enligt Vattendirektivet och HELCOM:s Baltic Sea Action Plan förbundit sig att tillsammans med andra länder runt Östersjön minska utsläppen av kväve och fosfor till Östersjön. Det innebär att mängden av t.ex. kväve som släpps ut från enskilda punktkällor ska hållas på en så låg nivå som möjligt. Vid

2015-03-27

Dnr: 555-621-15

fastställande av lämpliga reningsmetoder och reningsgrad ska hänsyn tas till om metoderna är rimliga utifrån ekonomiskt perspektiv i relation till uppnådd miljövinst.

Under utbyggnadsskedet av SFR, kommer anläggningen att utgöra en betydande punktkälla för utsläpp av kväve till Östersjön. Under det efterföljande driftskedet kommer utsläppen att vare betydligt lägre.

I den rapport som beskriver påverkan och konsekvenser för vattenmiljön (SKBdoc 137817) som SKB refererar till i MKB finns förslag på ytterligare skyddsåtgärder för att minska kväveutsläppen via länshållningsvattnet, t.ex. utveckling av sprängmetod och val av sprängämne. Länshållningsvattnet orsakar det största utsläppet av kväve söder om anläggningen. SKB behöver utreda vilken reningseffekt det skulle innebära att tillämpa de i rapporten föreslagna metoderna. SKB ska också utreda kostnaderna för att ytterligare rena länshållningsvattnet genom de föreslagna metoderna.

Natura 2000

MKB och underlagsmaterial redogör för påverkan på Natura 2000 vad gäller fågellivet samt kvävebelastning på akvatiska naturvärden. Ansökan behöver dock kompletteras med uppgifter om vilka oljor och kemikalier som kommer att släppas ut, halter i utgående vatten samt beräknade halter i närliggande bassänger samt inom Natura 2000-områdenas olika akvatiska naturtyper. Detta behövs för att prövningsmyndigheten på egen hand ska kunna värdera informationen i miljökonsekvensbeskrivningen om ämnen, halter och utspädning och dess inverkan på Natura 2000-områdenas värden.

Utifrån beräkningarna ovan samt vad gäller kvävebelastningen som redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen behövs bedömning på de akvatiska naturtypernas typiska arter på så sätt som anges i 16 § förordningen om områdesskydd. Till hjälp bör också naturvårdsverkets naturtypsvisa vägledningar användas.

MKB:n bör också mer utförligt behandla i vilken grad och på vilket sätt den akvatiska närmiljön till SFR kan komma att förändras och om det kan påverka de aktuella naturtyperna i Natura 2000-områdena både på kort och lång sikt.

Redovisning enligt ovan behöver ske för anläggnings- drift- och avvecklingsskedet.

Artskydd

Närvaron av havsörn är stor i området. Därför är det motiverat att undersöka och bedöma om påverkan kan ske på eventuellt häckande par i närheten.

Kompensation

Enligt 16 kap. 9 § 3 miljöbalken, får tillstånd förenas med särskilda åtgärder för att kompensera det intrång i allmänna intressen som verksamheten medför.

Länstyrelsen anser att SKB i ansökan ska visa hur bortfallet av naturmiljö samt näringsbelastning och utsläpp av föroreningar kan kompenseras.



LÄNSSTYRELSEN
UPPSALA LÄN

YTTRANDE

3 (3)

2015-03-27

Dnr: 555-621-15

I detta ärende har deltagit chef för miljöskydds-enheten Tomas Waara, beslutande, havsmiljöutredare Ingrid Wänstrand, naturvårdshandläggare Petter Söderberg och miljöskyddshandläggare Lars Johnsson föredragande.

Tomas Waara

Lars Johnsson

