



Avstämningsmöte mellan SSM och SKB angående frågeställningar som tas upp i SSM:s systemövergripande granskningsrapport

Tid och plats:
2016-11-09, SSM

Deltagande:

SKB

Saida Engström
Mikael Gontier
Helene Åhsberg

SSM

Annika Bratt
Michael Egan
Ansi Gerhardsson
Elisabet Höge
Anders Wiebert

Syfte

Vid projektavstämningsmötet den 2 september 2016 (SSM2011-1137-107) uttryckte SKB en önskan att få klargörande avseende några av SSM:s bedömningar i granskningsrapporten om MKB och systemövergripande frågor som publicerades i slutet av juni (SSM2015-1135-16). Detta eftersom SKB:s förståelse för myndighetens slutsatser är viktig för bolagets bemötande och har inverkan på framtida planering.

SKB förklarade att majoriteten av frågeställningarna var av ganska enkel karaktär och skulle därför kunna hanteras genom att bläddra igenom granskningsrapporten vid mötet och att ta kommentarer och funderingar efter hand. Dagen före mötet skickade SKB en lista över de (mer tekniska) frågor som möjligtvis skulle kunna behöva särskild förberedelse av myndigheten inför diskussionen.

Agenda

- Inledning
- Frågeställningar avseende SSM:s granskningsrapport om systemövergripande frågor och MKB inför yttrandet till mark- och miljödomstolen
- Sammanfattning



Inledning

SSM underströk att granskningsrapporten om MKB och systemövergripande frågor, liksom övriga underlagsrapporterna till myndighetens yttrande i sak till mark- och miljödomstolen i juni 2016, ska ses som fullständig angående myndighetens ställningstagande men att arbetet fortsätter för att bearbeta synpunkter från SSM:s remissinstanser samt för att ytterligare kvalitetssäkra dokumentationen inför myndighetens slutliga yttrande till regeringen. Mot denna bakgrund tar SSM gärna emot kommentarer från SKB angående eventuell oklarhet eller tvetydighet i SSM:s bedömningar.

SSM uppmärksammade vidare att, medan vissa delar av rapporten som var föremål för dagens möte är nära knutna till slutsatserna från granskningen av säkerhetsanalyserna för Clink respektive slutförvaret (bl.a. i bedömningen av uppgifter som anges i MKB), återspeglar andra delar en utvärdering av SKB:s val av strategi, metod och plats gentemot miljöbalkens allmänna hänsynsregler. I detta avseende finns naturligt skäl för olikheter i betoning jämfört med myndighetens bedömningar av bolagets säkerhetsredovisningar.

Frågeställningar avseende SSM:s granskningsrapport

SKB ställde klagande frågor avseende SSM:s bedömningar på följande sidor av granskningsrapporten:

- s.27 Potentiell oklarhet kring behov av ”åtgärder” jämfört med motsvarande texter i granskningsrapport om slutförvarets långsiktiga säkerhet.
- s.33 ”På lång sikt” (avsnitt 4.3.3) kan behöva preciseras.
- s.89 Åtskillnad mellan SKB:s användning av begreppet ”*inte påverkar säkerheten*” och SSM:s anmärkning att risker ändå finns och behöver åtgärdas (avsnitt 3.4.7).
- s.90 Några fall (även under avsnitt 4.4) av potentiell oklarhet angående tillämpning av uppdaterade krav på säkerhetsredovisning och referensvärden avseende radiologiska omgivningskonsekvenser inom ramen för utökad lagringskapacitet vid Clab innan inkapslingsdelen av Clink är färdigbyggd. Samma fråga togs upp även inom ramen för avstämning på myndighetens granskning av säkerhetsanalysen för Clink (SSM2011-3655-100).
- s.93 Hänvisning till fel systemidentifieringsnummer för den ordinarie kylkedjan (avsnitt 4.4.4)
- s.94 Potentiell tvetydighet med hänvisning till ”*ursprungliga delar av anläggningen*” där diskussionen (avsnitt 4.4.4) främst rör Clab (alltså inte Clink).
- s.95 SKB önskar förtydligande angående SSM:s bedömning att uttransport av hårdkomponenter från Clab ska betraktas som en del av mellanlagringsverksamhet (avsnitt 4.3.4).
- s.102 Eventuellt behov av omformulering i myndighetens bedömning gällande generationsmålet som skäl för avgränsning av alternativ (avsnitt 3.3.2). SKB menar att bolaget aldrig har givit generationsmålet samma prioritet som ändamålet strålsäkerhet och att det av texten går att få den uppfattningen.
- s.107 Sannolikt skrivfel (avsnitt 4.3.4). Bedömningen handlar om alternativa metoder för *mellanlagring*, inte slutförvaring.



- s.117 Något oklart om huruvida SSM:s konstaterande avseende konsekvenser vid oavsiktliga intrång utgör en del av bedömningen i sak.
- s.119 SKB:s förklaring av skillnader mellan F-PSAR och MKB gällande utsläpp från Clink under normal drift som anges i samband med bolagets kommentar på granskningsrapporten för Clink (SSM2011-3655-100) är relevant även här.

Sammanfattning

SSM planerar att uppdatera samtliga granskningsrapporter genom ytterligare kvalitets-säkring av texterna samt eventuella ändringar i struktur inför myndighetens slutliga yttrande till regeringen. Myndigheten tar del av dagens kommentarer som bidrag till att säkerställa kvalitet hos underlaget för sitt ställningstagande.

SKB kommer att sammanfatta sina planer för det fortsatta arbetet avseende åtgärder kopplade till ökad lagringskapacitet vid Clab och räknar med att kunna presentera något om detta i januari.