

Strålsäkerhetsmyndigheten  
171 16 Stockholm

STRÅLSÄKERHETS- MYNDIGHETEN	
2012-05-25 2011-1137-2	
SSM	2012-360
6.7	

## SKB:s slutförvarsansökan 16 mars 2011 till Strålsäkerhetsmyndigheten

I brev till Kärnavfallsrådet 2009-10-19 har jag framfört att WP-Cave bör utredas ytterligare som alternativ till KBS-3. Nämda skrivelse har registrerats hos Strålsäkerhetsmyndigheten SSM, med diarienummer SSM 2010-4443.

En belastning för WP-Caveprojektet är att det inte har tagits fram relevanta data av SKB, det framgår med stor tydlighet i en kritisk bedömning av SKB:s rapporter Tr 89-26 och Tr 89-20 av professor Bengt Åkesson och tekn. Dr Sten G A Bergman november 1989, rapporten bifogad i skrivelsen med diarienummer SSM 2010-4443. Beträffande ej fullständiga data för WP-Caveprojektet citerar jag ur KASAM:s remissvar 1990-01-20 med reg. nr 93/89:

"Beträffande utformningen av slutförvaret eller kanske bättre val av slutförvaringssystem har som nämnts SKB jämfört de två systemen KBS-3 och WP-Cave och har beslutat att avföra det senare från forskningsprogrammet. Förutom att WP-Cave blir dyrare i konstruktion och drift – möjligen huvudskälet för SKB:s ställningstagande – anges också som skäl bristande dataunderlag för bedömning av WP-Cave. Kasam ser detta som en märklig motivering; det naturliga vore i så fall att täcka bristerna i dataunderlaget. Om nu KBS-3 har bättre dataunderlag än vilket system som helst blir, med SKB:s motivering, varje jämförelse med KBS-3 meningslös. Endast det system som har bäst dataunderlag kan komma ifråga. Skulle denna princip tillämpas vid platsval är utgången given. Vid den tid detta blir aktuellt torde ingen plats ha bättre dataunderlag än Äspö."

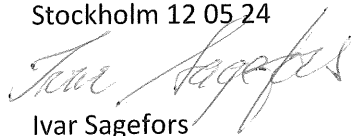
Det torde vara helt klart att SKB enligt miljölagen skall åläggas att utreda alternativ (inklusive WP-Cave) till sitt eget förslag till förvaring av kärnavfallet.

WP-Cave kan med modern sprängnings och borrhningsteknik utföras på ett säkert och ekonomiskt försvarsbart sätt.

SSM anger "att WP-Cave metoden inte utgör något långsiktigt säkert alternativ till KBS-3 metoden och hänvisar till stora osäkerheter i data och dominerande processer och därmed större osäkerheter i beräknade konsekvenser jämfört med KBS-3 metoden". Detta är ett uttalande som inte baseras på ett vetenskapligt underlag utan snarare på vad SKB tidigare har uttalat utan att ha fördjupat utredningarna om de oklara detaljerna i WP-Cave metoden.

Jag vidhåller att SKB skall åläggas att komplettera utredningar om WP-Cave metoden så att detta alternativ på ett godtagbart sätt kan jämföras med KBS-3 metoden.

Stockholm 12 05 24



Ivar Sagefors

Adress: Tegelviksgatan 79  
116 47 Stockholm