



## Mötesanteckning

Datum: 2021-12-10

Diariernr: SSM2019-10133

Dokumentnr: SSM2019-10133-29

Handläggare: Henrik Öberg

Telefon: 08-799 40 91

## Anteckningar från dialogmöte om SFR-utbyggnaden

Tid: 10 december 2021 kl. 13:00 – 15:30

Plats: Skype

Deltagare från SKB: Klas Källström, Claes Johansson, Peter Larsson, Magnus Westerlind, Sanna Engqvist, Torsten Leander, Adam Annell och Magnus Odén.

Deltagare från SSM: Patrik Borg, Michael Egan, Lisa Ranlöf, Anders Wiebert, Jenny Zettersten och Henrik Öberg.

### Dagordning

- Inledande kommentarer (SSM)
- De principiella förändringar som gjorts i PSAR samt i licensieringsplanen för SFR. (SKB)
- Hur SKB tänker sig WAC- och TBS-processen framåt och kopplingen till främst säkerhet efter förslutning. (SKB)
- Hur SKB tänker sig processen framåt med uppdatering av SDM och vilka data SAR inför provdrift kommer att bygga på. (SKB)
- Diskussion (SSM och SKB)

### Inledande kommentarer

SSM inledde mötet och mötesdeltagarna presenterade sig.

### SKB presenterar sitt underlag

SKB inledde med att presentera (Bilaga 1) status på ansökanspaketet på en principiell nivå och gav en överblicksbild och statusrapportering kring ansökan om uppförande och däri ingående delar. Ansökan kommer att utgöras av ett toppdokument och fem bilagor där PSAR utgör en av bilagorna och SUUS (Säkerhet under uppförandeskedet) utgör en annan. PSAR utgörs i sin tur av en allmän del, en referensdel, en systemdel och en del som benämns planer och beskrivningar och som syftar till sådan redovisning som är kravställd i SSM:s föreskrifter. På fråga från SSM om SKB fortfarande har för avsikt att lämna in samtliga delar vid samma tidpunkt till myndigheten svarade SKB att så var fallet.

SKB beskrev att ett mål med utformningen av PSAR har varit att genomföra nedbrytning av strålsäkerhetskrav och –principer till tillämpningar i form av konstruktions- och analysprinciper. På fråga från SSM om distinktionen mellan konstruktionsprinciper och



konstruktionsförutsättningar och dess härledning från säkerhetsanalysen förtydligade SKB att det finns överlapp men att konstruktionsprinciper främst rör komponenter som kopplar till driftskedet av anläggningen.

Vidare beskrev SKB att den del som rör strålsäkerheten efter förslutning utgör ett separat kapitel i PSAR, till skillnad från F-PSAR där det var en separat allmän del, och har vidareutvecklat strukturen till att integrera denna del i större utsträckningar i övriga delar av PSAR.

SKB beskrev även kortfattat den planerade systemdelen. En aspekt som SKB lyfte fram var tydliggörandet av kopplingen mellan de olika systemen och de krav som ställs på respektive system utifrån säkerhetsanalysen.

SKB redogjorde även översiktligt för delen Planer och beskrivningar och fokuserade på att kommentera planerad hantering av preliminära acceptanskriterier för avfall (WAC) i PSAR. På fråga från SSM vilka underlagsdokument som bifogas denna del tydliggjorde SKB att redovisningen i första hand på principiell nivå kommer redogöra för hur WAC:ar för rivningsavfall ska härledas. SSM ställde även frågan om SKB kommer att redovisa hur rivnings- respektive driftsavfall kommer fördelas mellan befintlig och utbyggd del av SFR. SKB beskrev att referensinventarierappen ligger till grund för framtagandet av den deponeringsstrategi som avgör i vilka förvarsdelar olika typer av avfall hamnar. En uppdatering av deponeringsstrategin kan bli aktuell mot bakgrund av optimeringsbehov men inte i nuläget.

SKB redogjorde även kortfattat för status på SUUS-dokumentet. SKB beskrev att SUUS syftar till att beskriva hur SKB identifierar och hanterar strålsäkerhetsfrågor under uppförandeskedet. Dokumentet är inte kravställt i SSM:s föreskrifter men SKB har valt att hantera det kvalitetsmässigt på samma sätt som PSAR och SUUS kommer således att säkerhetsgranskas. Den huvudsakliga säkerhetsfrågan som beaktas i dokumentet är hur SKB säkerställer att strålsäkerheten i befintlig del bibehålls under uppförandeskedet. Sekundärfrågan avser identifikation av strålsäkerhetsfrågor med avseende på utbyggnadens delar och omgivande berg. På fråga från SSM om det finns en dokumentmässig koppling mellan systemdelen i PSAR och SUUS svarade SKB att så inte var fallet.

SKB beskrev vidare på en översiktlig nivå vilka åtgärder man avser att vidta i befintlig anläggning för att anpassa verksamheter för utbyggnadens uppförandeskede. SKB redogjorde även för de principiella förändringar som kommer att behöva genomföras av befintlig SAR och STF, samt övergripande i vilket skede i den stegvisa processen, för att möjliggöra en så smidig övergång som möjligt i samband med SAR för provdrift som innefattar den integrerade anläggningen. På fråga från SSM om SKB, under förutsättning att ett regeringsbeslut om tillstånd till utbyggnad och fortsatt drift av anläggningen sker under 2021, har för avsikt att lämna in ansökan om uppförande Q1 2023 svarade SKB att så är planen. SKB avser att skyndsamt meddela SSM om denna plan ändras för att ge myndigheten så bra planeringsförutsättningar som möjligt inför en kommande granskning.

SKB fortsatte med att redogöra för sitt arbete med uppdatering av den platsbeskrivande modellen (SDM) för SFR (Bilaga 2). Inledningsvis beskrevs det tillvägagångssätt och strategi SKB planerar att tillämpa för att uppdatera modellen, samt i vilket skede av utbyggnadens utveckling. SKB beskrev att ett antal mätningar har utförts i syfte att verifiera befintlig SDM med avseende på flacka strukturer på förvarsdjup. I detta avseende har ett nytt borrhål (KFR121) uppförts i syfte att understödja projekteringsarbetet. SKB beskrev även vilka ytterligare borrhål som planeras för efter utbyggnaden är uppförd för att kunna samla in ytterligare ämnesspecifik data och



eventuellt uppdatera SDM. SKB:s nuvarande plan är att en uppdatering av SDM mot bakgrund av nytillkommen data från dessa borrhål i första hand kommer att göras i samband med SAR som biläggs ansökan om rutinmässig drift. På fråga från SSM om varför inte denna typ av information kan tillämpas inför ansökan om provdrift svarade SKB att strategin utgår från en god platskännedom där nytillkommen data inte förväntas förändra bilden av förvarets närområde, dels att mätningarnas tidsutdräkt är förhållandevis lång vilket gör det svårare att hinna med inför en ansökan om provdrift.

## Diskussion

Avslutningsvis diskuterades, baserat på fråga från SSM, huruvida den faktiska konstruktionen kommer ligga till grund för beskrivningen av anläggningen i ansökan om provdrift eller om det är den teoretiska beskrivningen som fortsatt är utgångspunkten. SKB beskrev att det är det detaljprojekterade underlaget som kommer att ligga till grund för beskrivningen av anläggningen i ansökan om provdrift. Med ett sådant förfarande underströk dock SKB vikten av att ha framtagna processer för avvikelshantering samt processer för att kunna gradera konsekvenser för avvikelser utifrån strålsäkerhetsbetydelse. I eventuella fall det har identifierats en stor diskrepans mellan faktisk konstruktion och detaljprojekterat underlag ansåg både SSM och SKB att behoven var stora att integrera sådana fall i ansökan om provdrift. SKB nämnde även vikten av att även under uppförandeskedet ha kontrollprogram på plats för att säkerställa att strålsäkerhetskritiska komponenter eller konstruktioner uppförs i enlighet med de krav som härletts från säkerhetsanalysen.

## Nästa möte

I dagsläget finns inget inplanerat dialogmöte mellan SSM och SKB inom ramen för denna mötesserie.

Anteckningarna har nedtecknats av Strålsäkerhetsmyndigheten och har skickats till SKB för faktakontroll.

## Bilagor

- Bilaga 1 – SKBdoc 1962334 – Presentation dialogmöte SSM-SKB – Utveckling av PSAR och status på arbetet.
- Bilaga 2 – SKBdoc 1962904 – SDM-SFR.