

RINGHALS AB - SSM2021-136-5 Remisslogg - Förslag till föreskrifter om omhändertagande av kärntekniskt avfall, 1 februari - 30 april 2021

Kommentar Nr	Kapitel i föreskrifterna	§	Avsnitt i vägledningen	Sida i vägledningen	Kommentar	Förslag på åtgärd	Eventuell övrig upplysning
<b>RAB-1, RAB-2 osv</b>					<b>Här skrivs kommentaren</b>	<b>Här skrivs förslag på hur det som kommentaren beskriver kan åtgärdas</b>	<b>T.ex. kontaktperson vid frågor</b>
RAB-1	Generell	Flera	Flera	Flera	Ringhals vill förtydliga att KSKG:s Tolkningsdokument är en del av Ringhals formella remissvar. Tolkningsdokumentet belyser det tolkningsarbete som industrin ser är nödvändigt för att bestämmelser med stort tolkningsutrymme ska bli hanterbara och samordnade inom branschen.	Se hänvisning till "KSKG Tolkningsgrupp, Industrigemensam uttolkning av bestämmelser i formell remiss av SSMFS-KÅKA" under respektive §.	
RAB-2	Generell	Flera	Flera	Flera	Nu gällande föreskriftskrav avseende hantering av kärnavfall enligt SSMFS 2008:1 är inte tillämpliga för markförvar, kraven på markförvar regleras idag av tillståndsvillkor som framgår av tillståndet. Av övergångsbestämmelsen och/eller vägledningen till SSMFS-KÅKA framgår inte vad föreskrifternas ikraftträdande innebär för gällande tillstånd för markförvar med tillhörande tillståndsvillkor. En jämförelse kan göras med vägledningen till övergångsbestämmelsen i den formella remissen av SSMFS-A och -K som till skillnad mot SSMFS-KÅKA innehåller information om vilka beslut som SSM avser upphäva i samband med ikraftträdandet av SSMFS-KAD.	SSM behöver tydliggöra vad kraven kopplat till markförvarsanläggningar i SSMFS-KÅKA innebär i relation till befintliga tillstånd och tillståndsvillkor och om (och i sådana fall hur) gällande tillstånd och tillståndsvillkor kommer att uppdateras/upphävas i samband med ikraftträdandet av SSMFS-KÅKA.	
RAB-3	2	1	2.1	15	Ska träda ikraft 2023-01-01. Avseende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbetssätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.	Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.	
RAB-4	2	2	2.2	15	Ska träda ikraft 2023-01-01. Avseende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbetssätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.	Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.	
RAB-5	2	2	2.2	15	Föreskrifterna omfattar strålsäkerhet och har sin utgångspunkt i tillämpningsområden för kärntekniklagen och strålskyddslagen. Bestämmelsen måste därför vara avgränsad till de tillämpningsområden som följer av lagarna, dvs de aspekter som ska vägas samman ska utgöras av säkerhet (inklusive fysiskt skydd) och strålskydd.  Se gemensamma kommentarer i "KSKG Tolkningsgrupp, Industrigemensam uttolkning av bestämmelser i formell remiss av SSMFS-KÅKA".	Omformulera bestämmelsen till: "Åtgärder för omhändertagande av kärntekniskt avfall ska planeras på ett systematiskt sätt så att relevanta aspekter av betydelse för strålsäkerheten vägs samman och beaktas utifrån ett helhetsperspektiv på omhändertagandet."	
RAB-6	2	3	2.2	17	Ska träda ikraft 2023-01-01. Avseende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbetssätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.	Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.	
RAB-7	2	4	2.2	19	"Den värdering av olika sätt att ta hand om kärntekniskt avfall som ska göras enligt 5 kap. 9 § Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2018:1) om grundläggande bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet med joniserande strålning ska, med hänsyn tagen till avfallens egenskaper, utgå från utredningar av"  I vägledningen står det att "hänsyn tagen" är omfattningen av utredningen. Detta går inte att läsa ut av paragraftexten vilket riskerar att leda till olika tolkningar.	Ändra texten till "Den värdering av olika sätt att ta hand om kärntekniskt avfall som ska göras enligt 5 kap. 9 § Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2018:1) om grundläggande bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet med joniserande strålning ska, med omfattning anpassad till avfallens egenskaper, utgå från utredningar av"	
RAB-8	2	4	2.2	19	"För använt kärnbränsle kan de omfattande utredningar som görs i samband med planering och drift av inkapslingsanläggning och slutförvar för använt kärnbränsle vara tillräckliga"  För andra komponenter som ska till "slutförvar för använt kärnbränsle" så kommer det att vara onödigt merarbete om det inte går att använda samma utredningar som för bränslet. Detta då utredningarna redan är gjorda och hanteringen inte kommer att vara anrunda än för bränsle och alla kraven på avfallet kommer att vara samma.	Ändra meningen till "För kärntekniskt avfall som ska slutförvaras i slutförvar för använt kärnbränsle kan de omfattande utredningar som görs i samband med planering och drift av inkapslingsanläggning och slutförvar för använt kärnbränsle vara tillräckliga"  Detta skulle göra hanteringen av allt avfall som ska till "slutförvar för använt kärnbränsle" likriktat.	
RAB-9	2	4	2.2	19	Ska träda ikraft 2023-01-01. Avseende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbetssätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.	Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.	

RAB-10	2	4	2.2	19	I vägledningstexten anges att för avfall med lågt aktivitetsinnehåll kan enklare utredningar vara tillräckliga.  Det är rimligen det avfall som hamnar i gråzon mellan avbördningsalternativ som borde utredas djupare. Friklassningsbart avfall är ett exempel där enklare utredningar borde vara tillräckligt.	Utredningarnas djup bör grunda sig på avfallets komplexitet avseende omhändertagandet snarare än aktivitetsinnehåll, justera detta i vägledningstexten.
RAB-11	2	5	2.3	21	Ska träda ikraft 2023-01-01. Avseende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbetssätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.	Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.
RAB-12	2	6	2.3	24	Ska träda ikraft 2023-01-01. Avseende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbetssätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.	Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.
RAB-13	2	7	2.3	25	Ska träda ikraft 2023-01-01. Avseende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbetssätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.	Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.
RAB-14	3	3	3.2	28	I grunden förbjuds behandling, som förhindrar ny eller ändrad behandling eller ytterligare karakterisering, även om det införs en särskild process där tillståndshavaren kan motivera särskilda skäl för behandling av avfallet och få godkännande från SSM. Enligt Lagen om kärnteknisk verksamhet (1984:3) 10 § ska tillståndshavaren ansvara för säkerheten i verksamheten och vidta de åtgärder som behövs för att på ett säkert sätt hantera och slutförvara det kärnavfall som uppkommit i verksamheten. Bestämmelsen i SSMFS-KÅKA 3 kap. 3 § vänder i viss mån på detta ansvarsförhållande.  Tillståndshavarna bedömer att införandet av en process för ansökan om särskilda skäl ger en negativ påverkan på tillståndshavarnas och myndighetens administrativa belastning, utan att förbättra strålsäkerheten.  Se gemensamma kommentarer i rapport "Konsekvenser av nytt krav i 3 kap. 3 § i SSMFS-KÅKA om behandling av avfall avsett för slutförvar som ej är i drift" samt "KSKG Tolkningsgrupp, Industrigemensam uttolkning av bestämmelser i formell remiss av SSMFS-KÅKA".	Bestämmelsen i 3 kap. 3 § i SSMFS-KÅKA bör utgå. De regler som finns i 2 kap. 5 § och 4 kap. 3 § är tillräckliga för att SSM ska kunna införa restriktioner som lever upp till syftet med 3 kap. 3 §.
RAB-15	3	3	3.2	29	"Kärntekniskt avfall som är avsett för ett slutförvar som inte har tagits i drift..." och "Med att ett slutförvar har tagits i drift avses att anläggningen har börjat ta emot radioaktivt avfall för deponering."  Denna definition skapar två problem. Först så försenas påbörjandet av slutkonditioneringen av avfallet, som kommer att leda till onödiga kostnader för hantering och lagring av avfallet. Intentionerna med paragrafen är att se till att avfallet inte påverkas på ett sätt så att det senare inte kan förvaras i slutförvar. Då kriterierna för vad som kan lagras i slutförvaret kommer att vara bestämda först när planerna för slutförvaret godkänns, så blir en väntan på att slutförvaret ska byggas och driftsättas en onödig försening av slutkonditioneringen. Då slutförvaret byggs för att klara det som slutförvaret planeras för så finns det ingen anledning att tro att det kommer att vara någon skillnad på de planerade acceptanskriterierna och de slutgiltiga acceptanskriterierna.  En annan aspekt är att icke slutkonditionerat avfall utgör en större risk ur strålskyddssynpunkt så det är enklare att komma i kontakt eller kunna få olovlig tillgång till det radioaktiva materialet. Det andra problemet är att som det är skrivet i förslaget, så får inte avfall slutkonditioneras innan slutkonditionerat avfall tagits emot av slutförvaret. Detta blir ett moment 22.	För att inte i onödan öka strålsäkerhetsrisken, skapa stora kostnader för TH och fördröja hanteringen av avfall bör paragrafens text ändras till "Kärntekniskt avfall som är avsett för ett slutförvar som inte har godkänts..."  Ett annat sätt att lösa problemet är att följa förslaget i "KSKG TOLKNINGSGRUPP - Industrigemensam uttolkning av bestämmelser i formell remiss av SSMFS-KÅKA" och styrka hela 3§
RAB-16	3	3	3.2	29	"Med behandling som förhindrar ny eller ändrad behandling avses behandling som medför att det blir svårt eller omöjligt att reversera processen. Exempel på sådan behandling kan vara volymreduktion, solidifiering eller in- eller kringgjutning med cement."  För att uppfylla syftet med paragrafen är texten "behandling som medför att det blir svårt eller omöjligt att reversera processen" överkonserverativ, då behandlingar kan var omöjliga att reversera, t.ex. kapning, utan att de gör att dom förhindrar att ytterligare karakterisering eller behandling.  Att förbjuda volymreducering på avfall utan slutförvar i drift är en åtgärd som kommer att resultera i stora kostnadsökningar för TH utan att syftet med paragrafen uppfylls. Detta då volymreducering är en viktig del i att minska volymen av avfall som behöver mellanlagras i väntan på att få slutkonditioneras. Volymreducering kan utföras på avfallet utan att det "medför att det blir svårt eller omöjligt" att utföra annan behandling eller sortering av avfallet efteråt.	I vägledningstexten så kan hela stycket "Med behandling som förhindrar ny eller ändrad behandling avses behandling som medför att det blir svårt eller omöjligt att reversera processen. Exempel på sådan behandling kan vara volymreduktion, solidifiering eller in- eller kringgjutning med cement." strykas. TH kan på egen hand ta ställning till vilka behandlingar som är lämpliga att utföras utan att "förhindrar ny eller ändrad behandling eller ytterligare karakterisering".  Ett annat sätt att lösa problemet med denna paragraf är att följa förslaget i "KSKG TOLKNINGSGRUPP - Industrigemensam uttolkning av bestämmelser i formell remiss av SSMFS-KÅKA" och låta 3 § utgå i sin helhet.

RAB-17	3	4	3.3	30	<p>I och med att begreppet avfallspost är en administrativ indelning av avfallet, se 3 kap. 1 §, kan det finnas behov av att acceptanskriterier kopplas till avfallet innan det definieras som en avfallspost, bestämmelsen bör därför formuleras för kärntekniskt avfall och inte för avfallspost.</p> <p>Vad gäller preliminära acceptanskriterier så är det formellt sett möjligt att en tillståndshavare kan ta ansvar för acceptanskriterierna från det att regeringsställstånd finns för anläggningen, det finns därmed inget motiv till att koppla ansvaret för preliminära kriterier till driftsatt anläggning.</p> <p>Se gemensamma kommentarer i "KSKG Tolkningsgrupp, Industrigemensam uttolkning av bestämmelser i formell remiss av SMFS-KÅKA".</p>	<p>Omformulera bestämmelsen till:</p> <p>"Det ska finnas kvantitativa eller kvalitativa krav (acceptanskriterier) som ska vara uppfyllda för det <b>kärntekniska avfallet</b> för hanteringsstegen i omhändertagandet. Acceptanskriterierna ska härledas och fastställas för varje steg i omhändertagandet som innebär behandling, lagring eller slutförvaring. För verksamhet som innebär behandling, lagring eller slutförvaring ska acceptanskriterierna härledas och fastställas av den som bedriver verksamheten. För verksamhet som innebär behandling, lagring eller slutförvaring men som <b>ännu inte erhållit tillstånd</b> ska preliminära acceptanskriterier härledas och fastställas av den som är skyldig att ta hand om avfallet."</p>	
RAB-18	3	5	3.3	30	<p>Bestämmelsen bör omformuleras för att överensstämma med de föreslagna förändringarna i 2 kap. 2 § och 3 kap. 4 §.</p> <p>Bestämmelsen bör tydliggöra att kravet på strålsäkerhetsgranskning av acceptanskriterier är framåtriktat och enbart gäller nya eller förändrade kriterier.</p> <p>Se gemensamma kommentarer i "KSKG Tolkningsgrupp, Industrigemensam uttolkning av bestämmelser i formell remiss av SMFS-KÅKA".</p>	<p>Omformulera bestämmelsen till:</p> <p>"Acceptanskriterierna ska för aktuellt steg i omhändertagandet</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. härledas från relevanta krav på och förutsättningar för strålsäkerhet och kärnämneskontroll,</li> <li>2. omfatta för <b>strålsäkerheten relevanta</b> radiologiska, fysikaliska, kemiska, biologiska och mekaniska egenskaper, och</li> <li>3. utgå från spårbara uppgifter eller väl motiverade antaganden.</li> </ol> <p>[...]</p> <p><b>Nya eller förändrade</b> acceptanskriterierna ska strålsäkerhetsgranskas... "</p>	
RAB-19	3	5	3.3	32	<p>"<i>Omfattningen av acceptanskriterierna anpassas utifrån komplexiteten hos det aktuella avfallet och det aktuella steget i omhändertagandet.</i>"</p> <p>Ledstjärnan i hur kärnavfall ska hanteras borde vara strålsäkerhetsrisken som det utgör. Detta borde reflekteras i vägledningstexten. Om inte så är risken att resurser tas från avfall med högre strålsäkerhetsrisk för att läggas på avfall med lägre risk, för att de är mer komplexa. Detta skulle resultera i ett mindre strålsäkert hanterande.</p>	<p>Se till att strålsäkerhetsaspekten också tas om hand i vägledningstexten, t ex genom att ändra meningens till: "<i>Omfattningen av acceptanskriterierna anpassas utifrån <b>strålsäkerhetsrisken och komplexiteten</b> hos det aktuella avfallet och det aktuella steget i omhändertagandet.</i>"</p>	
RAB-20	3	5	3.3	33	<p>I vägledningstexten anges:</p> <p>"<i>Acceptanskriterier för kärntekniskt avfall som hanteras vid en kärnteknisk anläggning utgör sådan annan dokumentation som stödjer redovisningen av hur krav omsätts och tillgodoses och som ingår i strålsäkerhetsredovisningen för kärnkraftsreaktorer enligt 5 kap. 1 § 6 SMFS-A eller... "</i></p> <p>Texten skiljer sig från vägledningstexten under avsnitt 4.2 på sidan 38.</p> <p>"<i>Eftersom Strålsäkerhetsmyndigheten i andra föreskrifter ställer krav på att avfallsbeskrivningar ska ingå i strålsäkerhetsredovisningen för den anläggning där avfallsposterna förekommer krävställdes inte detta här.</i>"</p> <p>För att förtydliga ytterligare kan föreskriftstexten kompletteras med att acceptanskriterierna ska ingå i strålsäkerhetsredovisningen och hänvisa till den föreskrift som reglerar detta.</p>	<p>Ensa vägledningstexterna i avsnitt 3.3 och 4.2.</p> <p>Lägg till text om att acceptanskriterier ska ingå i strålsäkerhetsredovisningen under föreskriftens 3 kap. 5 § med hänvisning till den föreskrift (kapitel och §) som reglerar detta.</p>	
RAB-21	4	1	4.1	36	<p>Ska träda ikraft 2022-01-01.</p> <p>Aveende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbets sätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.</p>	<p>Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.</p>	
RAB-22	4	2	4.2	36	<p>Ska träda ikraft 2022-01-01.</p> <p>Aveende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbets sätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.</p>	<p>Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.</p>	
RAB-23	4	2	4.2	38	<p>I vägledningen anges:</p> <p>"<i>Eftersom Strålsäkerhetsmyndigheten i andra föreskrifter ställer krav på att avfallsbeskrivningar ska ingå i strålsäkerhetsredovisningen för den anläggning där avfallsposterna förekommer krävställdes inte detta här.</i>"</p> <p>Texten skiljer sig från vägledningstexten under avsnitt 3.3 på sidan 33.</p> <p>"<i>Acceptanskriterier för kärntekniskt avfall som hanteras vid en kärnteknisk anläggning utgör sådan annan dokumentation som stödjer redovisningen av hur krav omsätts och tillgodoses och som ingår i strålsäkerhetsredovisningen för kärnkraftsreaktorer enligt 5 kap. 1 § 6 SMFS-A eller... "</i></p> <p>För att förtydliga ytterligare kan föreskriftstexten kompletteras med att avfallsbeskrivningarna ska ingå i strålsäkerhetsredovisningen och hänvisa till den föreskrift som reglerar detta.</p>	<p>Ensa vägledningstexterna i avsnitt 3.3 och 4.2.</p> <p>Lägg till text om att avfallsbeskrivningar ska ingå i strålsäkerhetsredovisningen under föreskriftens 4 kap. 2 § med hänvisning till den föreskrift (kapitel och §) som reglerar detta .</p>	
RAB-24	4	3	4.2	40	<p>Ska träda ikraft 2022-01-01.</p> <p>Aveende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbets sätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.</p>	<p>Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.</p>	

RAB-25	4	3	4.2	40	Bestämmelsen bör omformuleras för att överensstämma med de föreslagna förändringarna i 2 kap. 2 § och 3 kap. 5 §.  Se gemensamma kommentarer i "KSKG Tolkningsgrupp, Industrigemensam uttolkning av bestämmelser i formell remiss av SSMFS-KÅKA".	Omformulera bestämmelsen till: "Innan en avfallspost som ska lagras längre tid än tre år eller slutförvaras får tillverkas eller färdigställas på annat sätt, ska dess avfallsbeskrivning strålsäkerhetsgranskas och anmälas till Strålsäkerhetsmyndigheten. Förändringar i en avfallsbeskrivning som har betydelse för ett strålsäkert omhändertagande av det kärntekniska avfallet, ska strålsäkerhetsgranskas och anmälas till Strålsäkerhetsmyndigheten."	
RAB-26	4	3	4.2	40	Begreppen avfallspost och typ av avfallspost blandas i föreskriften och i vägledningsskottet. I föreskriften står det "Innan en avfallspost ska lagras längre tid än tre år ..." Under syfte i vägledningstexten står det "typer av avfallsposter". I 4 kap. 2 § står det för varje "typ av avfallspost ..." vilket borde innebära att det är typ av avfallspost som avses även i bestämmelsens 4 kap. 3 §.	Ensa skrivningarna i föreskriften och vägledningstexten så det blir tydligt att det är typ av avfallspost som avses. Texten borde därmed justeras till: "Innan en typ av avfallspost ska lagras längre tid än tre år..." i bestämmelsen.	
RAB-27	5	1	5.1	46	Ska tråda ikraft 2022-01-01. Aveende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbetsätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.	Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.	
RAB-28	5	1	5.1	48	"Uppgift om dosrat enligt 1 § andra styckets åttonde punkt...för. Kravet gäller inte kärntekniskt avfall som avses friklassas inom 3 år eller använt kärnbränsle."  Kärntekniskt avfall som ska till "slutförvar för använt kärnbränsle" kommer hanteras likadant och ha samma acceptanskriterier, blir det en onödig hantering att göra extra-mätningar på den del av det avfallet som inte är använt kärnbränsle. Denna extra hantering utgör en betydande strålsäkerhetsrisk för personalen hos TH, snarare än ett stöd vid omhändertagande och hantering.	SSM bör förändra meningen till "Kravet gäller inte kärntekniskt avfall som avses friklassas inom 3 år eller ska slutförvaras i slutförvar för använt kärnbränsle." för att inte utsätta personalen hos TH för onödig dos.	
RAB-29	5	1	5.1	48	"Med uppgift om avfallsposten omfattas av kärnämneskontroll enligt 1 § andra styckets nionde punkt avses att det framgår om avfallsposten omfattas eller inte omfattas av kärnämneskontroll enligt SSMFS 2008:3 och kommissionens förordning (Euratom) nr 302/2005 av den 8 februari 2005 om genomförandet av Euratoms kärnämneskontroll." RAB ställer sig frågande till varför detta ska vara en del av avfallsregistret? Det tillför inget för att öka strålsäkerheten och förändrar inte hanteringen av avfallet. Det finns redan ett väl fungerande register för kärnämneskontroll där årliga inspektioner utförs för verifiering, och där tillsändshavarnas respektive organisationer för kärnämneskontroll ser till att kärnämne hanteras korrekt. Om denna information blir krävställd att ingå i avfallsregistret innebär det en ökad informationssäkerhetsrisk inom nukleär icke-spridning, då informationen om vilka avfallsposter som innehåller kärnämne anges på flera ställen/register och därmed kommer att spridas till fler personer. Detta bedöms inte vara ändamålsenligt.	SSM bör stryka punkt 9 "avfallsposten omfattas av kärnämneskontroll," då den inte bidrar till någon strålsäkerhetsnytta utan snarare riskerar att utgöra en informationssäkerhetsrisk inom nukleär icke-spridning.  Ett annat sätt att lösa problemet är att följa förslaget i avsnitt 5.1.5 "KSKG TOLKNINGSGRUPP - Industrigemensam uttolkning av bestämmelser i formell remiss av SSMFS-KÅKA" om att omarbete hela paragrafen.	
RAB-30	5	1	5.1	48	RAB anser att rutinerna som redan finns för hantering av kärnbränsle är tillräckligt robusta och ser inte att paragrafen bidrar till ett strålsäkert omhändertagande av kärnbränsle. Att inkludera kärnbränsle i registret för kärnavfall riskerar att leda till dubbelarbete/-information och att de kritiska resurser som finns inom området idag ges mindre tid att arbeta med frågor som mer direkt bidrar till en ökad strålsäkerhet.	SSM bör ändra sista stycket i paragrafen till "Andra stycket 8 gäller inte kärntekniskt avfall som är avsett att friklassas inom 3 år. Andra stycket 6, 8, 9 och 12 gäller inte kärntekniskt avfall som har friklassats. Andra stycket gäller inte kärnämne" samt stryka 2§. Detta för att undvika dubbelarbete som inte bidrar till att förbättra strålsäkerheten.  Ett annat sätt att lösa problemet är att följa förslaget i avsnitt 5.1.5 "KSKG TOLKNINGSGRUPP - Industrigemensam uttolkning av bestämmelser i formell remiss av SSMFS-KÅKA" om att omarbete hela paragrafen.	
RAB-31	5	2	5.1	46	Ska tråda ikraft 2022-01-01. Aveende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbetsätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt.	Övergångsbestämmelse föreslås till 2025-01-01.	
RAB-32	6	Övergångsbestämmelser	6.1	51	Aveende övergångsbestämmelser för att implementera nya arbetsätt, uppdatera ledningssystem och SAR, ta fram och hantera avfallsbeskrivningar samt uppdatera avfallsregistrets struktur/databas bedöms fortsatt 3 år vara lämpligt (2025-01-01). En förutsättning för att forskningsförslaget ska kunna omhändertas på bästa sätt är den samverkan med övriga avfallsproducenter och SKB som Ringhals anser behöver genomföras för att optimera processen, strukturen och dokumentationen inom kärnavfallsområdet. Det är viktigt att denna samverkan ges utrymme och inte forceras fram.	Förslag på nya och förändrade övergångsbestämmelser anges under respektive §.	

RAB-33	6	Övergångsbestämmelser	6.1	51	<p>4 kap 2§ säger "För varje typ av avfallspost som ska lagras längre tid än tre år eller slutförvaras, ska det finnas en dokumenterad avfallsbeskrivning som innehåller information om " och 4 kap 3§ säger "Innan en avfallspost som ska lagras längre tid än tre år eller slutförvaras för tillverkas eller färdigställas på annat sätt, ska dess avfallsbeskrivning strålsäkerhetsgranskas och anmälas till Strålsäkerhetsmyndigheten. "</p> <p>Så enligt 2§ så skapas en avfalls beskrivning och enligt 3§ så en avfallspost inte skapas om inte en avfallsbeskrivning finns. Problemet är att 2§ inte tillämpas innan 2025. Men om inte 2§ gäller så finns det inga avfallsbeskrivningar att skapa avfallsposter efter enligt 3§. För TH så resulterar det i att i praktiken så finns inga övergångsbestämmelser för 2§ om man vill skapa avfallsposter.</p>	<p>Ändra texten i övergångsbestämmelserna till "6. Bestämmelsen i 4 kap. 2 och 3 §§ tillämpas för tid före den 1 januari 2025 endast på verksamhet och anläggning som tidigare har omfattats av kraven i 6 kap."</p>	
--------	---	-----------------------	-----	----	--	--	--