

2015-09-26

Strålsäkerhetsmyndigheten

171 16 Stockholm

**Ansökan från Svensk Kärnbränslehantering AB, SKB, om tillstånd att få bygga ett nytt slutförvar för kortlivat radioaktivt avfall, som tillbyggnad till nuvarande SFR**

Ärendenummer: SSM2015-1640

Naturskyddsföreningen Uppsala län har avgivit yttranden under den tid som SKB har samrått angående bolagets planer att ansöka om tillstånd att bygga ut slutförvaret för kortlivat låg- och medelaktivt avfall i Forsmark, SFR, för mottagning och slutförvaring av rivningsavfall och även för mellanlagring av långlivat låg- och medelaktivt avfall. Ansökan inlämnades 19 december 2014 av SKB till Mark- och miljödomstolen och till Strålsäkerhetsmyndigheten.

Den tänkta utbyggnaden av nuvarande SFR går i detta yttrande under beteckningen SFR2, för att markera att det är en ny anläggning och för att få enklare benämning.

Föreningen ansluter till den inlägga som Naturskyddsföreningen och/eller Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning, MKG, skickar in.

**Prövningsprocessen**

Under samråd februari 2014 ingav Naturskyddsföreningen Uppsala län följande uttalande till Svensk Kärnbränslehantering AB (SKB):

*Naturskyddsföreningen Uppsala län utgår från att den planerade utbyggnaden av SFR kommer att tillåtlighetsprövas av regeringen som en ny anläggning och att Östhammars kommun kommer att tillfrågas om sin inställning till planerad anläggning i ett så kallat veto-beslut.*

SKB ansöker om prövning enligt miljöbalken 9:e kapitlet (miljöfarlig verksamhet) och 11:e kapitlet (vattenverksamhet) samt enligt kärntekniklagen av den kärntekniska verksamheten.

Föreningen konstaterar att SKB med den ansökan som inlämnades i december 2014 inte betraktar SFR2 som en ny anläggning, utan enbart som en tillbyggnad till nuvarande SFR i Forsmark. Gentemot detta anför föreningen att SFR avses att bli utbyggt för mottagning av rivningsavfall, ett avfallsslag som nuvarande SFR inte är tillståndsprövat för, och även för mellanlagring av långlivat låg- och medelaktivt avfall, ett avfallsslag som inte heller får placeras i nuvarande SFR. Genom planerad utbyggnad av SFR förändras verksamheten på ett sådant sätt att det inte kan betraktas som enbart en utbyggnad av volym för befintlig verksamhet, utan måste betraktas som helt ny verksamhet.

### **Lokalisering**

I miljökonsekvensbeskrivningen ägnas kapitel 11 åt frågor om alternativredovisning. De enda alternativa lokaliseringar som på allvar diskuteras av SKB gäller områdena Laxemar och Simpevarp i Oskarshamns kommun, där SKB tidigare har gjort ett stort geologiskt undersökningsprogram i samband med val av lokalisering för slutförvar för använt kärnbränsle.

I MKB:n pekas området Simpevarp ut som lämpligare än området Laxemar för en anläggning som SFR2 på grund av områdets storlek som ger flexibilitet vid platsanpassning av förvaret (sidan 139 i miljökonsekvensbeskrivningen).

I miljökonsekvensbeskrivningens inledning (sidan 22) finns en uppräkningslista av vad svensk lagstiftning och de internationella överenskommelser som Sverige anslutit sig till omfattar. Den tredje punkten lyder: *havet och havsbotten får inte utnyttjas*

*Lokalisering av nuvarande SFR och planerad utbyggnad till SFR strider mot ovan nämnda internationella överenskommelse*

På sid 140 i miljökonsekvensbeskrivningen skriver SKB följande: ”Skulle en säkerhetsanalys visa att intrångsrisken är oacceptabel med ett förvarsdjup på 140-200 meter skulle förmodligen ett djupare förlagt förvar under landområdet i Simpevarp vara mer realistiskt än ett havsbaserat förvar.”

Föreningen konstaterar att SKB inte gjort någon jämförbar säkerhetsanalys av långsiktig strålsäkerhet för en alternativ lokalisering av anläggningen SFR2 än som en utbyggnad till nuvarande SFR.

*Naturskyddsföreningen Uppsala län anser att det inte är acceptabelt att SKB inte utrett någon eller några alternativa säkerhetsanalyser av långsiktig strålsäkerhet för alternativa lokaliseringar av SFR2 på samma detaljeringsnivå som förslaget att förlägga SFR2 under havets botten som en utbyggnad till nuvarande SFR i Forsmark.*

*Föreningen anser att den planerade anläggningen bör tillåtlighetsprövas av Regeringen som en ny kärnteknisk anläggning med möjlighet för värdkommunen att tillämpa vetoätt.*

## Yrkande

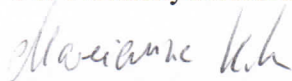
Naturskyddsföreningen Uppsala län yrkar att SKB kompletterar ansökan med säkerhetsanalyser av långsiktig strålsäkerhet för alternativa lokaliseringar av SFR2 på samma detaljeringsnivå som förslaget att förlägga SFR2 under havets botten som en utbyggnad till nuvarande SFR i Forsmark.

Föreningen yrkar att ansökan tillståndsprövas av regeringen som en ny kärnteknisk anläggning enligt Miljöbalken 17 kap 3§ punkt 1.

---

Detta yttrande har tagits fram i ett samarbete mellan Naturskyddsföreningen i Östhammars kommun och Naturskyddsföreningen Uppsala län.

För Naturskyddsföreningen Uppsala län



Marianne Kahn

Ordförande