



Svensk Kärnbränslehantering AB
Box 3091
169 03 SOLNA

Beslut

Datum: 2022-10-17
Diarienumr.: SSM2021-1384
Dokumentnr.: SSM2021-1384-3
Handläggare: Jenny Zettersten
Telefon: 08-799 41 12

Föreläggande om återtag av feldeponerat S.14-avfall

Strålsäkerhetsmyndighetens beslut

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) förelägger Svensk Kärnbränslehantering AB (SKB), organisationsnummer 556175-2014, att ta ut samtliga avfallskollin av typen S.14 från deponeringspositionen i slutförvar för kortlivat radioaktivt avfall (SFR), för hantering inför återdeponering eller borttransport, så snart som möjligt och senast innan avfall förs till de utbyggda delarna av anläggningen. Utan hinder av det föregående får SKB föra redan deponerat avfall från förvardsdelen Bergrum för lågaktivt avfall (IBLA) till de utbyggda delarna av SFR om det är nödvändigt för att möjliggöra återtag.

SKB ska årligen, med start senast den 30 april 2023, inkomma med en redovisning av genomfört arbete samt planerade insatser fram till dess att allt S.14-avfall har återtagits.

Bakgrund

SKB, som är tillståndshavare för SFR, ansökte år 1994 om att få slutförvara avfall tillverkat i enlighet med avfallsbeskrivning (tidigare typbeskrivning) S.14 i SFR [1]. Avfallsfaten avsågs bli deponerade i containrar i förvardsdelen Bergrum för lågaktivt avfall (IBLA). De dåvarande myndigheterna Statens strålskyddsinstitut och Statens kärnkraftinspektion godkände i december 1994 deponering i enlighet med ansökan [2], [3]. Godkännandet avsåg avfallsfat tillverkade från 1980 och framåt.

De aktuella avfallsfaten utgör en delmängd av de mer än 10 000 avfallsfat som har producerats vid anläggningarna i Studsvik, eller som har tillverkats på annan ort innan de transporterats till Studsvik för vidare hantering.

År 2012 meddelades SSM om att SKB misstänkte att avfall enligt typbeskrivning S.14, som har deponerats i förvardsdelen IBLA i SFR, inte uppfyllde typbeskrivningens krav på avfallens egenskaper och uppfyllde därigenom inte acceptanskriterierna för avfall i SFR [4]. SKB:s misstankar baserades på de felaktigheter gällande avfallens dokumentation som AB Svafo (Svafo) identifierat inom ramen för det s.k. Röntgenprojektet [5]. I IBLA finns 75 containrar med 2 844 avfallsfat av typen S.14. Avfallet har sitt ursprung dels från de verksamheter som har bedrivits vid Studsvik dels vid andra verksamheter tillståndspliktiga enligt såväl strålskyddslagen (2018:396) som lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet (kärntekniklagen).

Avfallsfaten är tillverkade vid anläggningarna i Studsvik under perioden 1980 till 2001 och ägs huvudsakligen av Studsvik Nuclear AB (SNAB) och Svafo [6]. Ett mindre antal

av dessa fat innehåller avfall som härstammar från de svenska kärnkraftverken samt från Westinghouse Electric Sweden AB (WSE) [7]. Att ansvar för delar av avfallet också faller på kärnkraftverken och WSE klarställdes inom ramen för den ansvarsutredning som SSM har genomfört och som rapporterades till regeringen i februari 2022 [8]. Ett mindre antal fat ägs, sedan bolagsdelningen av SNAB, numera av Cyclife Sweden AB (Cyclife).

I ett föreläggande från 2015 [9] efterfrågade SSM uppgifter om bl.a. avfallens egenskaper med avseende på dess förväntade innehåll av radioaktiva ämnen, den strålsäkerhetsmässiga betydelsen av det fældeponerade avfallet för det fall avfallet inte återtas, avfallens nuvarande status, åtgärder för att förhindra fortsatt degradering av avfallet och hanteringsrisker i samband med ett återtag. Efter att ha granskat SKB:s redovisning [6] [7] [10] [11] [12] [13] [14] bedömde SSM att avfallens innehåll av de långlivade alfastrålarna Ra-226 och Pu-239/240 har stor påverkan på strålsäkerheten efter förslutning, där i synnerhet exponering till följd av oavsiktligt intrång ger mycket höga stråldoser med risk för allvarliga konsekvenser för människors hälsa. I granskningen ställde sig SSM bakom SKB:s avsikt att återta avfallet [15].

I ett föreläggande daterat den 18 mars 2019 [16] begärde SSM att SKB skulle inkomma med ett ställningstagande med motiv för *när* planerat återtag ska genomföras. SSM angav att ställningstagandet skulle vara baserat på en värdering av tänkbara handlingsalternativ.

SKB inkom med en skriftlig redovisning i februari 2020 [17]. SSM bedömde i granskningen [18] att SKB inte fullt ut besvarat de frågeställningar som angavs i förelägandet. Särskilt redovisningen av hur ett återtag vid en tidpunkt innan utbyggnaden av slutförvaret påbörjas bedömdes av SSM som otillräcklig för att ligga till grund för den jämförande utvärderingen och motiveringen av ställningstagandet om den lämpligaste tidpunkten. SKB inkom med en kompletterande redovisning den 30 november 2020 [19], [20]. I redovisningen värderade SKB olika alternativ för tidpunkt för återtag av avfallet. Återtag under tiden utbyggnad sker sågs av SKB som orimlig, likaså återtag inför förslutning av SFR. Alternativet återtag före utbyggnad respektive tidigt efter driftsättning av utbyggt SFR analyserades. SKB angav att åtgärder genomförts för att minska droppkorrosion på containrar vilket minskar behovet av tidigt återtag. Vidare angav SKB att konditioneringen av S.14-faten är robust i grunden med avfallet placerat i ett 100 liters fat som placerats inuti ett 200 liters fat som är kringgjutet. Vid sent återtag av avfallet kommer inte data avseende material och nuklidspecifik aktivitet finnas framme och ingå i säkerhetsanalyserna för utbyggt SFR eller Slutförvar för långlivat avfall, enligt SKB. Samtidigt ges enligt SKB möjlighet att dra lärdom av det liknande avfall som ännu finns på Studsvikssiten vid återtag efter driftsättning av utbyggt SFR. Vid ett tidigt återtag anser SKB att de har bättre kontroll på tidplanen på grund av osäkerheter i tidplanen för byggskedet. SKB angav sammanfattningsvis att återtaget av det fældeponerade avfallet lämpligen genomförs innan start av utbyggnaden av SFR. För att begränsa den tid som det återtagna avfallet behöver mellanlagras ovan jord vid SFR anser SKB att ett mellanlager behöver etableras på Studsviksområdet. Vidare angav SKB att bolaget har hållit samrådsmöte med de tre bolag som ansvarar för det fældeponerade avfallet vid Studsvik. Enligt redovisningen ställer sig mottagarna av avfallet på Studsvik inte avvisande till SKB:s principiella inställning i frågan om ett återtag och de praktiska åtgärder som kan bli aktuella i sammanhanget.

I granskningen av den inlämnade redovisningen bedömde SSM att SKB hade utvecklat redovisningen i tillräcklig omfattning och även motiverat sitt ställningstagande i enlighet med det tidigare förelägandet [21]. SSM konstaterade vidare att SKB hade samrått med Svafo, SNAB och Cyclife. SSM framhöll även att ett senareläggande av återtaget kan vara problematiskt både utifrån risken att förlora nu tillgänglig kunskap och kompetens samt från ett etiskt perspektiv. De ekonomiska förutsättningarna för vissa av de berörda bolagen



att ta ansvar bedömdes också kunna påverkas negativt vid ett återtag många år in i framtiden.

I ljuset av att det enligt SKB:s redovisning förelåg ett samförstånd mellan SKB, Svafo, SNAB och Cyclife dels om att ett återtag skulle genomföras dels om att detta skulle genomföras innan arbetet med att bygga ut SFR påbörjas, förutsatte SSM att planering av genomförandet av det kommande arbetet skulle intensifieras. Detta gällde såväl de åtgärder och den planering som behöver genomföras vid SFR, som planering av de åtgärder som behöver göras vid de tre bolag som ansvarar för det feldeponerade avfallet vid Studsviksområdet, t.ex. upprättande av ett mellanlager. Mot denna bakgrund avslutade SSM granskningsärendet [22].

Ärendet

SSM:s tillsyn av återtaget sker i ärendet ”Information om planer för återtag av avfall” (SSM2021-1384).

Den 1 mars 2022 hölls ett informationsmöte mellan SKB och SSM angående återtaget gällande det feldeponerade avfallet [23]. Vid detta möte informerade SKB om att de är beroende av att de bolag som ansvarar för det feldeponerade avfallet upprättar de mellanlager som behövs för att hantera det återtagna avfallet. SKB angav vidare att man har haft kontinuerlig dialog med SNAB och Svafo om planeringen av återtaget. Enligt SKB anser dessa bolag att de inte har något kostnadsansvar och de har, såvitt SKB känner till, inte tagit beslut att genomföra åtgärder i form av utökad mellanlagringskapacitet på Studsviksområdet.

Ytterligare ett informationsmöte hölls mellan SKB och SSM i frågan den 22 juni [24]. Vid mötet redogjorde SKB för att de försöker finna en väg framåt för återtaget men att framdriften påverkas av oklarheter i finansieringen av det kommande arbetet.

Svafo har även i en skrivelse till regeringen uttryckt att bolaget inte anser sig ha ett kostnadsansvar för återtaget [25]. Föranlett av denna skrivelse har SSM på uppdrag av regeringen nyligen genomfört en utredning avseende ansvaret för det historiska avfallet [8]. Inom ramen för detta arbete har också ansvaret för det deponerade S.14-avfallet utretts. I utredningen konstateras att respektive bolag har ansvar för såväl att omhänderta avfallet på ett strålsäkert sätt som ett kostnadsansvar för detta omhändertagande.

Skälen för beslutet

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 3 kap. 9 § strålskyddslagen gäller att den som bedriver en verksamhet med joniserande strålning ska så långt som det är möjligt och rimligt med hänsyn till befintlig teknisk kunskap samt ekonomiska och samhällsliga faktorer vidta åtgärder för att begränsa

1. uppkomsten av radioaktivt avfall,
2. utsläpp av radioaktiva ämnen, och
3. exponering av miljön för joniserande strålning.

I 5 kap. 3 § strålskyddslagen anges bland annat att den som bedriver eller har bedrivit en verksamhet med joniserande strålning ska se till att det radioaktiva avfall som uppkommit i eller tillförts verksamheten så snart som det är möjligt och rimligt hanteras och vid behov slutförvaras på ett från strålskyddssynpunkt godtagbart sätt.



Av 8 kap. 6 § strålskyddslagen framgår att SSM får besluta de förelägganden som behövs för tillsynen och för att de som har skyldigheter enligt denna lag, föreskrifter som har meddelats i anslutning till lagen eller beslut som har meddelats med stöd av lagen ska fullgöra dessa.

Det följer av 10 § kärntekniklagen att den som har tillstånd till kärnteknisk verksamhet ansvarar för säkerheten i verksamheten och ska fortlöpande och systematiskt värdera, verifiera och, så långt det är möjligt och rimligt, förbättra säkerheten i verksamheten och vid anläggningar där verksamheten bedrivs med hänsyn till de förhållanden under vilka verksamheten bedrivs, hur utrustningar och anläggningar påverkas av drift och ålder, erfarenheter från verksamheten och liknande verksamheter, och utvecklingen inom vetenskap och teknik, liksom vidta de åtgärder som behövs för att på ett säkert sätt hantera och slutförvara kärnavfall eller kärnämne som inte används på nytt, om avfallet eller ämnet har uppkommit i verksamheten.

Av 18 § kärntekniklagen framgår att SSM får besluta om de åtgärder som behövs samt meddela tillståndshavaren de förelägganden och förbud som behövs i enskilda fall för att denna lag eller föreskrifter eller villkor som har meddelats med stöd av lagen ska följas.

Av 4 kap. 2 § Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter och allmänna råd (SSMFS 2008:1) om säkerhet i kärntekniska anläggningar framgår bl.a. följande.

En säkerhetsredovisning ska sammantaget visa hur anläggningens säkerhet är anordnad för att skydda människors hälsa och miljön mot radiologiska nödsituationer och för att förhindra obehörig befattning med kärnämne eller kärnavfall. En säkerhetsredovisning ska även omfatta en övergripande redogörelse för hur strålskydd upprätthålls vid anläggningen. Redovisningen ska avspegla anläggningen som den är byggd, analyserad och verifierad samt visa hur gällande krav på dess konstruktion, funktion, organisation och verksamhet är uppfyllda. Den ska minst omfatta den information som framgår av bilaga 2 till SSMFS 2008:1.

Innan en anläggning får uppföras och innan större ombyggnader eller större ändringar av en befintlig anläggning genomförs, ska en preliminär säkerhetsredovisning sammanställas. Innan provdrift av anläggningen får påbörjas, ska säkerhetsredovisningen förnyas så att den avspeglar anläggningen som den är byggd. Innan anläggningen därefter får tas i rutinmässig drift, ska säkerhetsredovisningen kompletteras med beaktande av erfarenheter från provdriften.

Strålsäkerhetsmyndigheten prövar och godkänner säkerhetsredovisningen.

I Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter och allmänna råd (SSMFS 2008:21) om säkerhet vid slutförvaring av kärnämne och kärnavfall finns kompletterande bestämmelser om säkerhetsredovisning avseende slutförvaring.

SSM:s bedömning

SKB har tidigare redovisat en planering för ett fullständigt återtag av S.14-avfallet innan arbetet med utbyggnad av SFR påbörjas, vilket SSM ställt sig bakom [21]. Behovet av återtag motiveras av risken för betydande strålskyddsmässiga konsekvenser efter slutlig förslutning om avfallet lämnas i förvaret. SSM har också tagit fasta på att SKB:s planer var avstämde med Svafo, SNAB och Cyclife.

Det deponerade S.14-avfallet uppfyller av allt att döma inte acceptanskriterierna i föreliggande säkerhetsredovisning (SAR) för befintligt SFR. SSM har i tidigare analyser bedömt att verksamheten vid SFR inte heller uppfyller de krav som följer av

Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter och allmänna råd (SSMFS 2008:37) om skydd av människors hälsa och miljön vid slutligt omhändertagande av använt kärnbränsle och kärnavfall, och delat SKB:s bedömning att avfallet därför behöver återtas [15]. De mycket höga stråldoserna till följd av oavsiktligt intrång är av stor betydelse för SSM:s bedömning av att avfallet behöver återtas. På grund av osäkerheter om avfallets innehåll och för att kunna säkerställa att de strålsäkerhetsmässiga kraven på verksamheten i SFR uppfylls, anser SSM att ett återtag behöver omfatta alla avfallskollin av typ S.14 deponerade i SFR.

SSM konstaterar att SNAB respektive Svafo, enligt uppgifter från SKB i samband med de möten som hölls i mars respektive juni 2022, inte anser sig ha ett kostnadsansvar. Som framgår av den utredning som SSM har genomfört på uppdrag av regeringen [8], delar SSM inte den uppfattning som görs gällande av SNAB respektive Svafo.

Vidare har SKB, som tillståndshavare för SFR, ett ansvar för att bedriva verksamheten inom ramen för utfärdad tillstånd och i enlighet med gällande krav, t.ex. om att avfallet ska uppfylla tillämpliga acceptanskriterier. De reservationer som SKB har framfört vid möten med SSM är oberoende av tidpunkten för återtag. De invändningar som Svafo och SNAB för fram fråntar inte SKB dess skyldigheter som tillståndshavare.

Som har redogjorts ovanför ser SSM fördelar med ett tidigt återtag, i enlighet med den planering som SKB tidigare har redovisat, i första hand på grund av frågor av finansiell och etisk karaktär. I ärende SSM2013-2073 har det konstaterats att några containrar redan sedan tidigare är i ett så dåligt skick att särskild försiktighet behöver iakttas vid hantering oavsett om återtag görs innan eller efter utbyggnaden. Med de åtgärder som har vidtagits för att förhindra droppkorrosion så att endast allmänkorrosion påverkar avfallet, bedömer SSM att det från strålsäkerhetssynpunkt kan godtas att återtag eventuellt senareläggas något, jämfört med den initiala planeringen. Enligt SSM:s bedömning är den avgörande frågan att återtag genomförs.

Den SAR som SKB ska upprätta inför rutinmässig drift efter utbyggnad av SFR, ska omfatta den uppförda och driftsatta verksamheten i SFR i sin helhet, såväl befintlig som utbyggd del. Det är SSM:s bedömning att myndigheten inte kommer att kunna godkänna SAR för rutinmässig drift, så länge S.14-avfallet är kvar i SFR. SSM finner därför att SKB ska ta ut samtliga avfallskollin av typen S.14 från deponeringspositionen för att hantera dem inför återdeponering eller borttransport från bergsalarna i SFR, så snart som möjligt och senast innan avfall förs till de utbyggda delarna av anläggningen. Utan hinder av det föregående får SKB föra redan deponerat avfall från 1BLA till de utbyggda delarna av SFR om det är nödvändigt för att möjliggöra återtag av S.14-avfallet.

Övrig information

SSM har inom ramen för den tidigare granskningen och tillsynen uppfattat att det förs diskussioner om möjligheten att återdeponera avfallet efter ytterligare karaktärisering av avfallet vid slutförvaret [26]. SSM har inga principiella invändningar mot ett sådant förfarande, men bedömer att den ytterligare karaktärisering av avfallets egenskaper som behöver göras innan återdeponering, kan kräva upprättande av särskilda acceptanskriterier som beaktar de felaktigheter gällande avfallets dokumentation som tidigare konstaterats i samband med Röntgenprojektet [5]. För acceptanskriterier ska de bestämmelser som följer av 3 kap. 4–5 §§ Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2021:7) om omhändertagande av kärntekniskt avfall tillämpas. Som underlag för en återdeponering behöver också en avfallsbeskrivning tas fram och redovisas för SSM i enlighet med de bestämmelser som följer av 4 kap. 2–3 §§ SSMFS 2021:7. Eftersom en sådan avfallsbeskrivning ska vara godkänd av SSM innan återdeponering kan genomföras,



saknas det skäl att i detta beslut närmare reglera vad som sker med S.14-avfallet efter återtagaget. SSM uppmärksammar bolaget på att det bör avsättas tid i planeringen för myndighetens hantering av godkännande av avfallsbeskrivning. SSM bedömer att sex månader är en rimlig tid i detta avseende.

Hur beslutet överklagas

I bilaga 1 beskrivs hur detta beslut kan överklagas.

Bifogat finns ett delgivningskvitto som snarast ska skrivas under och skickas till SSM.

I detta ärende har avdelningschefen Erik Höglund beslutat. Inspektören Jenny Zettersten har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också enhetscheferna Anita Hartman Persson och Lisa Ranlöf, utredarna Anders Wiebert och Elisabet Höge, inspektören Leif Jonasson och verksjuristen Felicia Stenström deltagit.

Detta beslut expedieras utan underskrift.

STRÅLSÄKERHETSMYNDIGHETEN

Erik Höglund

Jenny Zettersten

Bilagor

1. Hur ett beslut överklagas

För kännedom

1. AB Svafo
2. Barsebäck Kraft AB
3. Cyclife Sweden AB
4. Forsmarks Kraftgrupp AB
5. OKG Aktiebolag
6. Ringhals AB
7. Studsvik Nuclear AB
8. Westinghouse Electric Sweden AB



Referenser

- [1] Studsvik RadWaste AB, *Typbeskrivning för avfallskollin från Studsvik, Plåtfat med betongkringgjutna sopor och skrot för slutförvaring i SFR's bergsal för lågaktivt avfall (typ 14)*, 1994-10-06.
- [2] Statens Strålskyddsinstitut, *Medgivande till slutförvar av viss avfallstyp i SFR-I*, SSI-dnr 833/2772/94, 1994-12-19.
- [3] Statens Kärnkraftsinspektion, *Medgivande till slutförvaring av viss avfallstyp i SFR-I*, SKI-dnr 1491469/94, 1994-12-20.
- [4] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Tjänsteanteckning angående vätskeformigt avfall i BLA SFR*, SSM2013-2073-1, 2012-11-15.
- [5] AB Svafo, *Röntgenprojektet - första upplagan*, SSM2013-2073-68, 2012-06-12.
- [6] Svensk Kärnbränslehantering, *Uppskattning av innehållet av radioaktiva ämnen och andra miljöstörande ämnen i deponerade S.14 fat i IBLA*, SSM2013-2073-31, 2015-03-19.
- [7] Svensk Kärnbränslehantering AB, *Samlat ställningstagande rörande återtag av avfallstyp S.14 samt kompensatoriska åtgärder*, SSM2013-2073-32, SKB dokID 1489807, 2.0, 2015-10-22.
- [8] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Utredning avseende ansvar för historiskt avfall*, SSM2021-3243-6, 2022-02-28.
- [9] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Föreläggande om åtgärder för feldokumenterat avfall i SFR*, SSM2013-2073-18, 2015-03-05.
- [10] Svensk Kärnbränslehantering AB, *Strålskyddskonsekvenser för S.14*, SSM2013-2073-31, 2015-06-26.
- [11] Svensk Kärnbränslehantering AB, *Utvärdering av kostnader och risker som ett återtag av avfallstyp S.14 kan medföra*, DokumentID 1477125, version 2.0, SSM2013-2073-32, 2015-09-22.
- [12] Svensk Kärnbränslehantering AB, *Hållfasthet och korrosion av avfallskollin i IBLA*, SSM2013-2073-31, 2015-08-20.
- [13] Svensk Kärnbränslehantering AB, *Kompensatoriska åtgärder vid degradering av containrer i BLA*, DokumentID 1478781 v 2.0, SSM2013-2073-31, 2015-09-22.
- [14] Svensk Kärnbränslehantering AB, *Utredning rörande dränagefrågan i S.14*, SSM2013-2073-31, 2015-09-17.
- [15] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Granskningsrapport av SKB:s redovisning av åtgärder rörande feldeponerat avfall i SFR*, SSM2013-2073-39, 2019-02-19.
- [16] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Föreläggande om redovisning avseende planerat återtag av feldeponerat avfall i SFR*, SSM2013-2073-40, 2019-03-18.
- [17] Svensk Kärnbränslehantering AB, *SKB - Svar på föreläggande SSM2013-2073-40 om redovisning avseende planerat återtag av feldeponerat avfall i SFR*, SKB dokID 1889399, 1.0, 2020-02-19.
- [18] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Granskning av SKB:s redovisning av tidpunkt för återtagande av feldeponerat avfall i SFR*, SSM2013-2073-70, 2020-07-14.
- [19] Svensk Kärnbränslehantering AB, *SKB - Kompletterande redogörelse och ställningstagande gällande återtag av S.14-avfall*, SKB DokID 1919442, 2020-11-27.
- [20] Svensk Kärnbränslehantering AB, *Kompletterande redogörelse för den vidareutvecklade metodiken med kolumnvis återtag och tidsplan för återtag av S.14*, SKB dokID 1917882, 2.0, 2020-11-27.



- [21] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Granskningsrapport av SKB:s uppdaterade redovisning av tidpunkt för återtag av feldeponerat avfall i SFR*, SSM2013-2073-99, 2020-12-16.
- [22] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Avslut av ärende gällande feldeponerat avfall i SFR*, SSM2013-2073-101, 2020-12-16.
- [23] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Mötesanteckningar från informationsmöte mellan SKB och SSM om S.14*, SSM2021-1384-1, 2022-03-09.
- [24] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Information om planer för återtag av avfall*, SSM2022-1384-4, 2022-06-30.
- [25] AB Svafö, *Kostnadsansvar för avfall*, SSM2021-3243-2, 2020-12-14.
- [26] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Verksamhetsbevakning om AB Svafös planering för hantering av återtaget S.14-avfall*, SSM2019-9639-2, 2020-02-18.



Bilaga 1

Hur ett beslut överklagas

Strålsäkerhetsmyndighetens beslut kan, i de delar som grundas på kärntekniklagen, överklagas till regeringen. De delar av beslutet som grundas på strålskyddslagen kan överklagas till Förvaltningsrätten i Linköping.

Överklagandet ska vara skriftligt och ska skickas eller lämnas in till Strålsäkerhetsmyndigheten.

- Postadress: Strålsäkerhetsmyndigheten, 171 16 Stockholm.
- E-post: registrator@ssm.se
- Besöksadress: Hantverkaregatan 1-3, Katrineholm,
Solna strandväg 96, Solna.

I överklagandet ska anges beslutets diarienummer, hur beslutet ska ändras och varför. Överklagandet ska ha kommit in till Strålsäkerhetsmyndigheten inom tre veckor från det att ni får del av beslutet, annars kan överklagandet inte prövas.

Strålsäkerhetsmyndigheten överlämnar överklagandet till regeringen eller Förvaltningsrätten i Linköping för prövning.