

2005-04-15

Till: SKB
Attn: Saida Laârouchi Engström
Box 5864
102 40 Stockholm

Frågor från Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning (MKG) med anledning av möte arrangerad 2005-04-05 av Svensk Kärnbränslehantering (SKB) i Figeholm, Oskarshamns kommun

Fråga 1: Två tillståndsansökningar

Det har på senare tid funnits indikationer på att SKB inte längre avser att lämna in en, tidsmässigt från slutförvaret, separat tillståndsansökan enligt miljöbalken för inkapslingsanläggningen under 2006. Har SKB ändrat strategi för att få tillstånd för inkapslingsanläggningen och slutförvaret? Vilka skäl har SKB haft för att göra en sådan förändring? Hur kommer tidpunkten för byggstart för inkapslingsanläggningen att påverkas av en sådan förändring? Vid vilken tidpunkt kommer metodredovisningen att vara tillgänglig för granskning om tillstånds- och MKB-processen ändras?

Fråga 2: Slutförvar eller djupförvar

SKB anger i underlaget till mötet att man använder både benämningen "slutförvar" och "djupförvar" för ett förvar för utbränt kärnbränsle trots att man säger att det avser samma sak. Användning av två begrepp för samma sak utan att ange skälen för detta orsakar förvirring, vilket även märktes på mötet. Vilka skäl har SKB för att använda benämningen djupförvar när t ex lagtexterna bara talar om slutförvar?

Fråga 3: Alternativa metoder

Enligt Miljöbalken ska en tillståndsansökan för ett slutförvar innehålla en redovisning av alternativa metoder. En alternativ metod som är av

intresse ur miljösynpunkt är djupa borrhål. Metoden har lyfts fram i den uppmärksammade amerikanska studien "The Future of Nuclear Power" från 2003 som en slutförvarsmetod som skyndsamt bör utredas som alternativ till slutförvar i gruvgångar. När kommer SKB med sin redovisning av alternativa metoder och kommer tonvikten i denna att ligga på en analys av metoden djupa borrhål?

Fråga 4: Alternativ lokalisering

Ett slutförvar av den typ som SKB nu planerar kommer förr eller senare att släppa ut radioaktiva och miljöfarliga ämnen. Hur dessa sprids ut, späds ut och påverkar miljön (t ex kollektivdoser till framtida generationer människor) beror på de lokala grundvattenströmningarna och närheten till havet. När kommer SKB med en utredning som gör det möjligt att miljömässigt jämföra en lokalisering i Laxemar eller Simpevarp med en lokalisering i ett område ovanför högsta kustlinjen och i ett djupgående inströmningsområde.

Fråga 5: Fortsatta mötesprocessen

För att kunna genomföra genomträngande möten vid behandling av olika ämnesområden är det viktigt att det finns nog med tid på mötena. Det är önskvärt att SKB delar upp mötena så att ett tema kan behandlas i taget, t ex alternativa metoder och lokalisering. Hur har SKB tänkt sig fortsättningen på de konsulterande mötena inför tillståndsansökningarna och vilka teman är planerade? När kommer SKB att nästa gång hålla ett möte med nationella frivilligorganisationer?

Fråga 6: Avgränsningsrapporten

Vad har SKB för tidsplan för att presentera omfattnings-/avgränsningsrapporterna för miljökonsekvensbeskrivningarna för ansökningarna för inkapslingsanläggning och slutförvar?

Med en förväntan på utförliga svar i mötesdokumentationen.

Göteborg som ovan,

Johan Swahn
Kanslichef
070-467 37 31
johan.swahn@mkg.se